

PROJEKT BUDOWLANY

nazwa zamierzenia budowlanego:	Remont ścian i pomieszczeń w poziomie piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku położonego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20
adres obiektu budowlanego:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko
kategoria obiektu budowlanego:	XII
Identyfikatory działek ewidencyjnych na których obiekt budowlany jest usytuowany:	120202_4.0001.1697/1 120202_4.0001.1698/2 120202_4.0001.1699/1
inwestor:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko

zakres opracowania	funkcja projektowa	imię i nazwisko, specjalność i numer uprawnień budowlanych	data opracowania i podpis
ARCHITEKTURA	główny projektant	dr inż. arch. ŁUKASZ WESOŁOWSKI specjalność: architektura MPOIA/084/2009	LISTOPAD 2024
ARCHITEKTURA	sprawdzający	mgr. inż. arch. KATARZYNA KUMELA specjalność: architektura MPOIA/010/2024	LISTOPAD 2024

Spis zawartości <ul style="list-style-type: none">- Projekt Zagospodarowania Działki;- Projekt Architektoniczno-Budowlany;- Opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty	EGZ.5 wersja elektroniczna
---	--------------------------------------

PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

nazwa zamierzenia budowlanego:	Remont ścian i pomieszczeń w poziomie piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku położonego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20
adres obiektu budowlanego:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko
kategoria obiektu budowlanego:	XII
Identyfikatory działek ewidencyjnych na których obiekt budowlany jest usytuowany:	120202_4.0001.1697/1 120202_4.0001.1698/2 120202_4.0001.1699/1
inwestor:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko

zakres opracowania	funkcja projektowa	imię i nazwisko, specjalność i numer uprawnień budowlanych	data opracowania i podpis
ARCHITEKTURA	główny projektant	dr inż. arch. ŁUKASZ WESOŁOWSKI specjalność: architektura MPOIA/084/2009	LISTOPAD 2024
ARCHITEKTURA	sprawdzający	mgr. inż. arch. KATARZYNA KUMELA specjalność: architektura MPOIA/010/2024	LISTOPAD 2024

Spis treści

CZĘŚĆ OPISOWA.....	4
[1] Określenie przedmiotu zamierzenia budowlanego, a w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt budowlany – zakres całego zamierzenia;	4
[2] określenie istniejącego stanu zagospodarowania działki lub terenu, w tym informację o obiektach budowlanych przeznaczonych do rozbiórki;	4
[3] projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym:	5
[3.a] urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi,	5
[3.b] sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków,	5
[3.c] układ komunikacyjny,	5
[3.d] sposób dostępu do drogi publicznej,	5
[3.e] parametry techniczne sieci i urządzeń uzbrojenia terenu,	5
[3.f] ukształtowanie terenu i układ zieleni, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania działki lub terenu;	5
[4] zestawienie:.....	5
[4.a] powierzchni zabudowy projektowanych i istniejących obiektów budowlanych, przy czym powierzchnię zabudowy budynku pomniejsza się o powierzchnię części zewnętrznych budynku, takich jak: tarasy naziemne i podparte słupami, gzymsy oraz balkony,	5
[4.b] powierzchni dróg, parkingów, placów i chodników,	5
[4.c] powierzchni biologicznie czynnej,	5
[4.d] powierzchni innych części terenu, niezbędnych do sprawdzenia zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo uchwałą o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszących;	5
[5] informacje i dane:	6
[5.a] o rodzaju ograniczeń lub zakazów w zabudowie i zagospodarowaniu tego terenu wynikających z aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli są wymagane,	6
[5.b] czy działka lub teren, na którym jest projektowany obiekt budowlany, są wpisane do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub czy zamierzenie budowlane lokalizowane jest na obszarze objętym ochroną konserwatorską,	6
[5.c] określające wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego – jeśli zamierzenie budowlane znajduje się w granicach terenu górniczego,	6
[5.d] o charakterze, cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi;	6
[6] dane dotyczące warunków ochrony przeciwpożarowej, w szczególności o drogach pożarowych oraz przeciwpożarowym zaopatrzeniu w wodę, wraz z ich parametrami technicznymi;	6

[7] inne niezbędne dane wynikające ze specyfiki, charakteru i stopnia skomplikowania obiektu budowlanego lub robót budowlanych;.....	7
[8] informację o obszarze oddziaływania obiektu.....	7
CZĘŚĆ RYSUNKOWA	8

Plan sytuacyjny.....rys. nr PZT-1

DOKUMENTY DOŁĄCZONE DO PROJEKTU.....

Uprawnienia projektanta branży Architektura.....	10
Przynależność do Izby projektanta branży Architektura.....	11
Uprawnienia sprawdzającego branży Architektura.....	12
Przynależność do Izby sprawdzającego branży Architektura.....	14
Oświadczenie projektanta i sprawdzającego.....	15

CZĘŚĆ OPISOWA

[1] Określenie przedmiotu zamierzenia budowlanego, a w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt budowlany – zakres całego zamierzenia;

Przedmiotem zamierzenia budowlanego jest remont ścian i pomieszczeń piwnicy w budynku Sądu Rejonowego w Brzesku, zlokalizowanego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20, mający na celu powstrzymanie procesów degradacji przegród pionowych z uwagi na wysoki poziom zawilgocenia zgodnie z zaleceniami i programem zabezpieczeń określonych w „Ekspertyzie techniczno-budowlanej dotyczącej stanu i przyczyn zawilgocenia ścian piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku” z czerwca 2024 r. oraz „Programem konserwatorskim dotyczącym prac renowacyjno zabezpieczających, w obrębie pomieszczeń piwnicznych (pomieszczenia archiwum), budynku Sądu Rejonowego w Brzesku, przy ul. T. Kościuszki 20” z listopada 2024 r.

Zakresem planowanych prac objęty jest:

- remont ścian zewnętrznych i wewnętrznych piwnicy, polegający na skuciu zniszczonych tynków od posadzki do poziomu ok. 150 cm - 170 cm, skuciu tynków na całej wysokości ścian i z sufitu w pomieszczeniu nr 07 (numeracja pomieszczenia zgodnie z rysunkiem architektonicznym rzutu piwnicy), wykonaniu izolacji w postaci iniekcji niskociśnieniowej, pokryciu ścian odpowiednimi preparatami odgrzybiającymi oraz wykończeniu tynkiem renowacyjnym;
- wzmocnienie filara oznaczonego symbolem F1 (zgodnie z rysunkiem architektonicznym rzutu piwnicy w pomieszczeniu nr 07) poprzez montaż za pomocą kotew czterech kątowników wraz z poziomymi pasami usztywniającymi wykonanymi z płaskowników;
- wymiana uszkodzonych dwóch rur instalacji sanitarnych (centralnego ogrzewania), przechodzących przez filar oznaczony symbolem F2 (zgodnie z rysunkiem architektonicznym rzutu piwnicy w pomieszczeniu nr 07).

Na potrzeby określenia stopnia uszkodzenia przegród budowlanych oraz przyczyn ich występowania, została sporządzona ekspertyza techniczno-budowlana stanu istniejącego piwnicy, przygotowana przez rzeczoznawcę dr inż. Romana Parucha, prof. PK. Na podstawie zaleceń wynikających z ww. ekspertyzy określono zakres planowanego remontu oraz sposób zabezpieczenia ścian piwnicy przed dalszym zawilgoceniem.

Program konserwatorski autorstwa mgr Marcina Chojkowskiego zawiera wskazania dotyczące kolejności przeprowadzenia prac remontowych wraz z podaniem zalecanych produktów dopuszczonych do stosowania w obiektach zabytkowych.

Przed rozpoczęciem prac należy wykonać inspekcję całego systemu kanalizacji burzowej i odpływów z drenażu aby wykluczyć możliwość wpływu czynników zewnętrznych na stan techniczny ścian piwnic i upewnić się co do jego szczelności, ciągłości i sprawności. Należy również zmodernizować istniejące urządzenia pomiarowe wilgotności pomieszczeń poprzez montaż nowej aparatury sygnalizującej systemowo przekroczenia wartości normatywnych.

[2] określenie istniejącego stanu zagospodarowania działki lub terenu, w tym informację o obiektach budowlanych przeznaczonych do rozbiórki;

Na działkach nr 1697/1, 1698/2, 1699/1, obr. ewid. 1 Brzesko, gmina Brzesko znajduje się budynek Sądu Rejonowego, który zgodnie z decyzją z dnia 14 stycznia 1983 r. został wpisany na listę obiektów objętych ochroną konserwatorską, jako budynek wpisany do rejestru zabytków województwa małopolskiego pod numerem A-243.

Budynek posiada trzy kondygnacje nadziemne i jedną podziemną (piwnicę objętą wnioskiem).

Elewacja frontowa z głównym wejściem do budynku przebiega wzdłuż ul. Tadeusza Kościuszki i zorientowana jest na północ. Teren zagospodarowany został jako zieleń urządzona wraz z utwardzonym dojściem do budynku. Od strony elewacji południowej istniejący teren stanowią wewnętrzna droga dojazdowa oraz stanowiska postojowe. Po wschodniej stronie budynku sądu znajduje się zjazd z ul. Tadeusza Kościuszki oraz dojazd do parkingu. Od zachodu budynek sąsiaduje z wewnętrzną drogą dojazdową do budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

[3] projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym:

[3.a] urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi,

Bez zmian

[3.b] sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków,

Bez zmian

[3.c] układ komunikacyjny,

Bez zmian

[3.d] sposób dostępu do drogi publicznej,

Bezpośrednio przez istniejącą bramę i zjazd z ul. Tadeusza Kościuszki – bez zmian

[3.e] parametry techniczne sieci i urządzeń uzbrojenia terenu,

Bez zmian – nie dotyczy

[3.f] ukształtowanie terenu i układ zieleni, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania działki lub terenu;

Teren inwestycji zabudowany jest budynkiem Sądu Rejonowego. Teren wokół budynku stanowi utwardzony plac, dojście oraz zieleń urządzona.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne jakim jest remont piwnicy nie przewiduje zmiany sposobu zagospodarowania terenu. Wszelkie prace remontowe wykonywane będą wyłącznie wewnątrz budynku.

[4] zestawienie:

[4.a] powierzchni zabudowy projektowanych i istniejących obiektów budowlanych, przy czym powierzchnię zabudowy budynku pomniejsza się o powierzchnię części zewnętrznych budynku, takich jak: tarasy naziemne i podparte słupami, gzymsy oraz balkony,

Bez zmian

[4.b] powierzchni dróg, parkingów, placów i chodników,

Bez zmian

[4.c] powierzchni biologicznie czynnej,

Bez zmian

[4.d] powierzchni innych części terenu, niezbędnych do sprawdzenia zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo uchwałą o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszących;

Bilans terenu pozostaje bez zmian.

[5] informacje i dane:

[5.a] o rodzaju ograniczeń lub zakazów w zabudowie i zagospodarowaniu tego terenu wynikających z aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli są wymagane,

Dla przedmiotowego terenu nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Planowane zamierzenie inwestycyjne nie wprowadza zmian w zagospodarowaniu terenu oraz w sposobie użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, w związku z powyższym zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest wymagane uzyskanie decyzji WZ.

[5.b] czy działka lub teren, na którym jest projektowany obiekt budowlany, są wpisane do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków lub czy zamierzenie budowlane lokalizowane jest na obszarze objętym ochroną konserwatorską,

Zamierzenie budowlane znajduje się w rejestrze zabytków pod numerem A-243 z dnia 14.01.1983 r.

[5.c] określające wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego – jeśli zamierzenie budowlane znajduje się w granicach terenu górniczego,

Nie dotyczy.

[5.d] o charakterze, cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi;

Nie dotyczy.

W zakresie planowanych prac budowlanych jest wyłącznie remont ścian piwnicy, niewykraczający poza kubaturę budynku.

Brak jest istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanego obiektu w zakresie:

- zapotrzebowania i jakości wody oraz ilości, jakości i sposobu odprowadzania ścieków
- emisji zanieczyszczeń gazowych, w tym zapachów, pyłowych i płynnych,
- emisji hałasu, wibracji, szkodliwego promieniowania w szczególności jonizującego, lub oddziaływania pola magnetycznego i innych zakłóceń
- wpływu inwestycji na istniejący drzewostan, powierzchnię ziemi w tym glebę, wody powierzchniowe i podziemne

[6] dane dotyczące warunków ochrony przeciwpożarowej, w szczególności o drogach pożarowych oraz przeciwpożarowym zaopatrzeniu w wodę, wraz z ich parametrami technicznymi;

Drogę pożarową stanowi ul. Tadeusza Kościuszki, znajdująca się bezpośrednio przed budynkiem od strony północnej, przebiegająca wzdłuż dłuższego budynku na całej jego długości w odległości od ściany mieszczącej się w przedziale 5-15m.

Na zachód od budynku w odległości ok. 48m oraz na wschód w odległości ok 86m znajdują się 2 hydranty ppoż.

Dla budynku i terenu została opracowana i przyjęta Instrukcja Bezpieczeństwa pożarowego, którą aktualizowano w lutym 2020 r.

Zgodnie z § 3. 2. Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 sierpnia 2023 r. w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony pożarowej”, przewidywany zakres zamierzenia budowlanego – remont ścian i pomieszczeń piwnicy – nie wymaga uzgodnienia rozwiązań z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń pożarowych.

[7] inne niezbędne dane wynikające ze specyfiki, charakteru i stopnia skomplikowania obiektu budowlanego lub robót budowlanych;

Nie dotyczy

[8] informację o obszarze oddziaływania obiektu.

Obszar oddziaływania jest ograniczony do terenu działek na których planowana jest inwestycja tj. nr 1697/1, 1698/2, 1699/1

Uzasadnienie:

Planowane prace budowlane nie wykraczają poza wewnętrzny obrys kondygnacji piwnicy i nie wprowadzają ograniczenia w zabudowie dla terenów sąsiednich.

CZĘŚĆ RYSUNKOWA

Sporządził: Agnieszka Biel



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

Sygnatura akt: OKK/Upb/157/09/MP

Kraków, dnia 29 grudnia 2009 r.

DECYZJA nr MPOIA / 084 / 2009

Na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2006, Nr 156, poz. 1118, dalsze zmiany: Dz. U. z 2006 r. Nr 170, poz. 1217, Dz. U. z 2007r. nr 99, poz. 665, nr 88, poz. 587, nr 127, poz. 880, nr 247, poz. 1844, nr 191, poz. 1373, Dz. U. z 2008r. nr 145, poz. 914, nr 199, poz. 1227, nr 206, poz. 1287, nr 210, poz. 1321, Dz. U. 2009 nr 18, poz. 97, nr 227, poz. 1505, nr 31, poz. 206, nr 106, poz. 1276, nr 161, poz. 1279)
ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. nr 5, poz. 42 oraz z 2002 r. nr 23, poz. 221 i nr 153, poz. 1271 i nr 240, poz. 2052, Dz. U. z 2003 r. nr 124, poz. 1152 i nr 190, poz. 1864, Dz. U. z 2004r. nr 141, poz. 1492 oraz z 2005 r. nr 150, poz. 1247, Dz. U. z 2008r. nr 210, poz. 1321)
ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; dalsze zmiany: Dz. U. z 2001 r. nr 49, poz. 509, z 2002 r. nr 113, poz. 984, nr 153, poz. 1271 i nr 169, poz. 1387, z 2003 r. nr 130, poz. 1188, z 2004 r. nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. nr 64, poz. 565 i nr 78, poz. 682 i nr 181, poz. 1524, nr 64, poz. 565, Dz. U. z 2008r. nr 229, poz. 1539, Dz. U. z 2009 nr 195, poz. 1501)
rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. roku w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. nr 83, poz. 578, Dz. U. z 2007r., nr 210, poz. 1528)

stwierdza się, że

Pan mgr inż.arch. Łukasz Wesółowski
urodzony dnia 19 grudnia 1979 r., w Krakowie

posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową
i nadaje się

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji przysługuje Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję tj. Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



mgr inż. arch. Witold Gilwicz, Przewodniczący OKK



mgr inż. hab. arch. Wacław Celadyn, V-ce Przewodniczący OKK


mgr inż. arch. Witold Szorc, V-ce Przewodniczący OKK


mgr inż. arch. Maria Kowalczyk, Sekretarz OKK


mgr inż. arch. Jerzy Głodkiewicz, członek OKK


mgr inż. arch. Dorota Krzyżanowska, Członek OKK


mgr inż. arch. Jan Skąpski, Członek OKK


mgr inż. arch. Artur Trzebiek, Członek OKK


mgr inż. arch. Jolanta Wąsik, członek OKK

Otrzymują:

1. Pan Łukasz Wesółowski, zam. 30-633 Kraków, ul. Sławka 16/34

Gdy decyzja stanie się ostateczna:

2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,

3. Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów.

4. a/a



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ

(wypis z listy architektów)

Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

dr inż. arch. ŁUKASZ WESOŁOWSKI

posiadająca kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **MPOIA/084/2009**, jest wpisana na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **MP-1598**.

Członek czynny od: 24-02-2010 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 10-04-2024 r. Kraków.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **31-12-2024 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Grzegorz Lechowicz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

MP-1598-4CF8-D936-1C8C-16DF



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

Znak sprawy: OKK/UP/B/071/23/MP

Kraków, dnia 10.06.2024 r.

DECYZJA nr MPOIA/010/2024

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 oraz art. 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j. Dz.U. z 23 marca 2023 r., poz. 551) w związku z art. 12, art. 13, art. 14 ust. 1 pkt 1 oraz art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 14 maja 2024 r. poz. 725) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 15 kwietnia 2024 r., poz. 572), po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego na wniosek z dnia 6 marca 2024 r.,

stwierdza się, że:

Pani mgr inż. arch. Katarzyna Kumela
urodzona w dniu 8 listopada 1979 r., w Wadowicach
posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i odbyła wymaganą praktykę zawodową
oraz po uzyskaniu pozytywnego wyniku egzaminu otrzymuje:

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE
W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ**

Niniejsze uprawnienia upoważniają do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie obejmującej projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych oraz sprawowania nadzoru autorskiego jak i sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

Na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 15 kwietnia 2024 r., poz. 572) odstępuje się od uzasadnienia decyzji jako uwzględniającej w całości żądanie strony.

Zgodnie z art. 127 § 1a KPA decyzja wydana w pierwszej instancji, od której uzasadnienia organ odstąpił z powodu uwzględnienia w całości żądania strony, jest ostateczna i prawomocna.





IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

B.S.

dr inż. arch. ~~Bogdan Siedlecki~~, prof. PK, Przewodniczący OKK

mgr inż. arch. ~~Andrzej Szymarczyk~~, V-ce Przewodniczący OKK

mgr inż. arch. ~~Jacek Węclawowicz~~, Sekretarz OKK

dr inż. arch. ~~Krzysztof Barnaś~~, Członek OKK

mgr inż. arch. ~~Stanisław Nesterski~~, Członek OKK

mgr inż. arch. ~~Jan Skąpski~~, Członek OKK

mgr inż. arch. ~~Bartłomiej Stawarz~~, Członek OKK

mgr inż. arch. ~~Artur Trzepla~~, Członek OKK

dr hab inż. arch. ~~Mariusz Twardowski~~, prof. PK, Członek OKK

Otrzymują:

- ① Wnioskodawca: mgr inż. arch. Katarzyna Kumela;
2. Rada Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP;
3. a/a.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ

(wypis z listy architektów)

Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż. arch. KATARZYNA KUMELA

posiadająca kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **MPOIA/010/2024**, jest wpisana na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **MP-2892**.

Członek czynny od: 01-08-2024 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 05-11-2024 r. Kraków.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **31-05-2025 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Grzegorz Lechowicz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

MP-2892-4Y74-5B2F-8E38-42BD

OŚWIADCZENIE

Zgodnie z art. 34, ust. 3d pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222 ze zm.) oświadczamy, że projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

nazwa zamierzenia budowlanego:	Remont ścian i pomieszczeń w poziomie piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku położonego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20
adres obiektu budowlanego:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko
kategoria obiektu budowlanego:	XII
nazwa jednostki ewidencyjnej:	120202_4 Brzesko-miasto
nazwa i numer obrębu ewidencyjnego:	1 Brzesko
numer działki na której obiekt jest usytuowany:	1697/1, 1698/2, 1699/1
inwestor:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko

PROJEKTANT

BRANŻA ARCHITEKTONICZNA <i>dr inż. arch.</i> ŁUKASZ WESOŁOWSKI MPOIA/084/2009	20 LISTOPADA 2024
---	-------------------

SPRAWDZAJĄCY

BRANŻA ARCHITEKTONICZNA <i>mgr inż. arch.</i> KATARZYNA KUMELA MPOIA/010/2024	20 LISTOPADA 2024
---	-------------------

PROJEKT ARCHITEKTONICZNO BUDOWLANY

nazwa zamierzenia budowlanego:	Remont ścian i pomieszczeń w poziomie piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku położonego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20
adres obiektu budowlanego:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko
kategoria obiektu budowlanego:	XII
Identyfikatory działek ewidencyjnych na których obiekt budowlany jest usytuowany:	120202_4.0001.1697/1 120202_4.0001.1698/2 120202_4.0001.1699/1
inwestor:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko

zakres opracowania	funkcja projektowa	imię i nazwisko, specjalność i numer uprawnień budowlanych	data opracowania i podpis
ARCHITEKTURA	główny projektant	dr inż. arch. ŁUKASZ WESOŁOWSKI specjalność: architektura MPOIA/084/2009	LISTOPAD 2024
ARCHITEKTURA	sprawdzający	mgr. inż. arch. KATARZYNA KUMELA specjalność: architektura MPOIA/010/2024	LISTOPAD 2024

Spis treści

CZĘŚĆ OPISOWA.....	5
[1] rodzaj i kategorię obiektu budowlanego będącego przedmiotem zamierzenia budowlanego;	5
[2] zamierzony sposób użytkowania oraz program użytkowy obiektu budowlanego;.....	5
[3] układ przestrzenny oraz formę architektoniczną obiektu budowlanego, w tym jego wygląd zewnętrzny, uwzględniając charakterystyczne wyroby wykończeniowe i kolorystykę elewacji, a także sposób jego dostosowania do warunków wynikających z wymaganych przepisami szczególnymi pozwoleń, uzgodnień lub opinii innych organów, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy, lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku – z decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszących;	5
[4] charakterystyczne parametry obiektu budowlanego, w szczególności:	6
[4.a] kubaturę,	6
[4.b] zestawienie powierzchni, przy czym:	6
[4.c] wysokość, długość, szerokość, średnicę,	6
[4.d] liczbę kondygnacji,	6
[4.e] inne dane niż wskazane w lit. a–d niezbędne do stwierdzenia zgodności usytuowania obiektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej;	7
[5] opinię geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia obiektu budowlanego;.....	7
[6] w przypadku zamierzenia budowlanego dotyczącego budynku – liczbę lokali mieszkalnych i użytkowych;	7
[7] w przypadku zamierzenia budowlanego dotyczącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego – liczbę lokali mieszkalnych dostępnych dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169 oraz z 2018 r. poz. 1217), w tym osób starszych;.....	7
[8] opis zapewnienia niezbędnych warunków do korzystania z obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego przez osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osoby starsze;	7
[9] parametry techniczne obiektu budowlanego charakteryzujące wpływ obiektu budowlanego na środowisko i jego wykorzystywanie oraz na zdrowie ludzi i obiekty sąsiednie pod względem:	7
[9.a] zapotrzebowania i jakości wody oraz ilości, jakości i sposobu odprowadzania ścieków oraz wód opadowych,	7
[9.b] emisji zanieczyszczeń gazowych, w tym zapachów, pyłowych i płynnych, z podaniem ich rodzaju, ilości i zasięgu rozprzestrzeniania się,	7
[9.c] rodzaju i ilości wytwarzanych odpadów,.....	7

[9.d] właściwości akustycznych oraz emisji drgań, a także promieniowania, w szczególności jonizującego, pola elektromagnetycznego i innych zakłóceń, z podaniem odpowiednich parametrów tych czynników i zasięgu ich rozprzestrzeniania się,	7
[9.e] wpływu obiektu budowlanego na istniejący drzewostan, powierzchnię ziemi, w tym glebę, wody powierzchniowe i podziemne	7
[10] w przypadku zamierzenia budowlanego dotyczącego budynku – analizę technicznych, środowiskowych i ekonomicznych możliwości realizacji wysoce wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło, w tym zdecentralizowanych systemów dostawy energii opartych na energii ze źródeł odnawialnych, kogenerację, ogrzewanie lub chłodzenie lokalne lub blokowe, w szczególności gdy opiera się całkowicie lub częściowo na energii z odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 2 pkt 22 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261, 284, 568, 695, 1086 i 1503), oraz pompy ciepła, określającą:	8
[10.a] oszacowanie rocznego zapotrzebowania na energię użytkową do ogrzewania, wentylacji, przygotowania ciepłej wody użytkowej,	8
[10.b] dostępne nośniki energii,	8
[10.c] wybór dwóch systemów zaopatrzenia w energię do analizy porównawczej:	8
[10.d] obliczenia optymalizacyjno-porównawcze dla wybranych systemów zaopatrzenia w energię,	8
[11] w stosunku do budynku – analizę technicznych i ekonomicznych możliwości wykorzystania urządzeń, które automatycznie regulują temperaturę oddzielnie w poszczególnych pomieszczeniach lub w wyznaczonej strefie ogrzewanej, zgodnie z § 135 ust. 7–10 i § 147 ust. 5–7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 oraz z 2020 r. poz. 1608);	8
[12] informacje o zasadniczych elementach wyposażenia budowlano-instalacyjnego, zapewniających użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem;	8
[13] dane dotyczące warunków ochrony przeciwpożarowej, stosownie do zakresu projektu,	8
[13.1] informacje o powierzchni, wysokości i liczbie kondygnacji;	8
[13.2] charakterystykę zagrożenia pożarowego, w tym parametry pożarowe materiałów niebezpiecznych pożarowo, zagrożenia wynikające z procesów technologicznych oraz w zależności od potrzeb charakterystykę pożarów przyjętych do celów projektowych;	9
[13.3] informacje o kategorii zagrożenia ludzi oraz przewidywanej liczbie osób na każdej kondygnacji i w pomieszczeniach, których drzwi ewakuacyjne powinny otwierać się na zewnątrz pomieszczeń;	10
[13.4] informacje o przewidywanej gęstości obciążenia ogniowego;	10
[13.5] ocenę zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych;	10
[13.6] informacje o klasie odporności pożarowej oraz klasie odporności ogniowej i stopniu rozprzestrzeniania ognia elementów budowlanych;	10
[13.7] informacje o podziale na strefy pożarowe oraz strefy dymowe;	10

[13.8] informacje o usytuowaniu z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe, w tym o odległości od obiektów sąsiadujących;	10
[13.9] informacje o warunkach i strategii ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób;	10
[13.10] informacje o sposobie zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych, a w szczególności wentylacyjnej, ogrzewczej, gazowej, elektrycznej, teletechnicznej i piorunochronnej;	10
[13.11] informacje o doborze urządzeń przeciwpożarowych i innych urządzeń służących bezpieczeństwu pożarowemu, dostosowanym do wymagań wynikających z przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej i przyjętych scenariuszy pożarowych, z podstawową charakterystyką tych urządzeń;	11
[13.12] informacje o wyposażeniu w gaśnice;.....	11
[13.13] informacje o przygotowaniu obiektu budowlanego i terenu do prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych, a w szczególności informacje o drogach pożarowych, zaopatrzeniu w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru oraz o sprzęcie służącym do tych działań;.....	11
CZĘŚĆ RYSUNKOWA	12
 Rzut parteru.....	rys.01
DOKUMENTY DOŁĄCZONE DO PROJEKTU	
Oświadczenie projektanta i sprawdzającego.....	14

CZĘŚĆ OPISOWA

[1] rodzaj i kategorię obiektu budowlanego będącego przedmiotem zamierzenia budowlanego;

Przedmiotem zamierzenia budowlanego jest remont ścian i pomieszczeń piwnicy w budynku Sądu Rejonowego w Brzesku – budynku administracji publicznej - XII kategoria obiektu budowlanego.

[2] zamierzony sposób użytkowania oraz program użytkowy obiektu budowlanego;

Nie przewiduje się zmiany sposobu użytkowania. Kondygnacja piwnicy objęta wnioskiem o udzielenie pozwolenia na wykonanie prac remontowych w zakresie przegród pionowych i niektórych pomieszczeń użytkowana jest obecnie jako archiwa do przechowywania akt sądowych i ksiąg wieczystych oraz pomieszczenia techniczne. Sposób użytkowania oraz program użytkowy pozostają bez zmian.

[3] układ przestrzenny oraz formę architektoniczną obiektu budowlanego, w tym jego wygląd zewnętrzny, uwzględniając charakterystyczne wyroby wykończeniowe i kolorystykę elewacji, a także sposób jego dostosowania do warunków wynikających z wymaganych przepisami szczególnymi pozwoleń, uzgodnień lub opinii innych organów, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy, lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku – z decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszących;

Obiekt znajduje się na terenie dla którego nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ani nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Budynek Sądu jest wolnostojący, posiada trzy kondygnacje nadziemne i jedną podziemną, objętą wnioskiem o udzielenie pozwolenia na przeprowadzenie prac remontowych. Przekryty jest dachem wielospadowym. Budynek wykonany został w technologii tradycyjnej murowanej, w przeważającej części z ceramicznej cegły pełnej na zaprawie wapienno-cementowej. Główne wejście zlokalizowane jest w północnej elewacji, biegnącej równolegle do ul. Tadeusza Kościuszki.

Zgodnie z decyzją z dnia 14 stycznia 1983 r. obiekt wpisany jest do rejestru zabytków województwa małopolskiego pod numerem A-243 i podlega ochronie konserwatorskiej.

Dla przedmiotowej inwestycji w listopadzie 2024 r. sporządzona została dokumentacja pt.: „Program konserwatorski dotyczący prac renowacyjno zabezpieczających, w obrębie pomieszczeń piwnicznych (pomieszczenia archiwum), budynku Sądu Rejonowego w Brzesku, przy ul. T. Kościuszki 20”, której autorem jest mgr Marcin Chojnowski. Celem prac konserwatorskich jest wzmocnienie osłabionej struktury ścian piwnicy, przywrócenie wartości estetycznych oraz zabezpieczenie części podziemnej budynku przed dalszym niszczeniem.

Opracowanie zawiera wytyczne w zakresie kolejności realizacji poszczególnych etapów remontu wraz z podaniem rekomendowanych materiałów budowlanych dopuszczonych do stosowania przy zabytkach tj.:

- Pogłębienie spoinowania w obszarze występowania zasolenia.
- Dezynfekcja murów metodą natrysku lub powlekania pędzlem powierzchni gdzie zostanie stwierdzona obecność mikroorganizmów typu glony lub porosty.
- Wykonanie uzupełnień wątków ceglanych w miejscach ubytków lub w miejscach o bardzo osłabionej strukturze elementów ceramicznych. Zabieg do przeprowadzenia w razie konieczności.
- Impregnacja strukturalna wątku ceglanego w miejscach o stwierdzonym osłabieniu strukturalnym cegły preparatem paroprzepuszczalnym o warstwie głęboko penetrującej.

- Uzupełnienie ubytków zaprawy na płaszczyznach niezasolonych tynkiem o zbliżonych parametrach technicznymi pod kątem wytrzymałości do istniejących tynków.
- Położenie tynków szerokoporowych w obrębie ścian zasolonych i zawilgoconych, przy użyciu np. tynku renowacyjnego
- Pomalowanie powierzchni ścian w kolorze jasnym – nie zachowały się oryginalne tynki i ich kolorystyka.

Szczegółowe rozwiązania podane zostały ekspertyzie technicznej oraz opisie branży konstrukcji. Przed rozpoczęciem prac należy wykonać inspekcję całego systemu kanalizacji burzowej i odpływów z drenażu aby wykluczyć możliwość wpływu czynników zewnętrznych na stan techniczny ścian piwnic i upewnić się co do jego szczelności, ciągłości i sprawności. Należy również zmodernizować istniejące urządzenia pomiarowe wilgotności pomieszczeń poprzez montaż nowej aparatury sygnalizującej systemowo przekroczenia wartości normatywnych.

[4] charakterystyczne parametry obiektu budowlanego, w szczególności:

[4.a] kubaturę,

Bez zmian.

[4.b] zestawienie powierzchni, przy czym:

– *powierzchnię użytkową budynku pomniejsza się o powierzchnię: przekroju poziomego wszystkich wewnętrznych przegród budowlanych, przejść i otworów w tych przegrodach, przejść w przegrodach zewnętrznych, balkonów, tarasów, loggii, schodów wewnętrznych i podestów w lokalach mieszkalnych wielopiętrowych, nieużytkowych poddaszy,*

– *powierzchnię użytkową budynku powiększa się o powierzchnię: antresol, ogrodów zimowych oraz wbudowanych, ściennych szaf, schowków i garderób,*

– *przy określaniu powierzchni użytkowej powierzchnię pomieszczeń lub ich części o wysokości w świetle równej lub większej od 2,20 m zalicza się do obliczeń w 100%, o wysokości równej lub większej od 1,40 m, lecz mniejszej od 2,20 m – w 50%, natomiast o wysokości mniejszej od 1,40 m pomija się całkowicie,*

– *przy określaniu zestawienia powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych przez lokal mieszkalny należy rozumieć wydzielone trwałymi ścianami w obrębie budynku pomieszczenie lub zespół pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi, które wraz z pomieszczeniami pomocniczymi służą zaspokajaniu ich potrzeb mieszkaniowych,*

Bez zmian.

Planowane prace remontowe nie wprowadzają zmian w powierzchni użytkowej budynku.

[4.c] wysokość, długość, szerokość, średnicę,

Wysokość budynku: bez zmian

Długość budynku: bez zmian

Szerokość budynku: bez zmian

Średnica: nie dotyczy;

[4.d] liczbę kondygnacji,

Budynek posiada trzy kondygnacje nadziemne i jedną podziemną – bez zmian

[4.e] inne dane niż wskazane w lit. a–d niezbędne do stwierdzenia zgodności usytuowania obiektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej;

Budynek jest budynkiem istniejącym – nie przewiduje się zmiany żadnego parametru mającego wpływ na ochronę pożarową.

[5] opinię geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia obiektu budowlanego;

Nie dotyczy.

Poziom posadowienia budynku pozostaje bez zmian.

[6] w przypadku zamierzenia budowlanego dotyczącego budynku – liczbę lokali mieszkalnych i użytkowych;

Nie dotyczy.

[7] w przypadku zamierzenia budowlanego dotyczącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego – liczbę lokali mieszkalnych dostępnych dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169 oraz z 2018 r. poz. 1217), w tym osób starszych;

Nie dotyczy.

[8] opis zapewnienia niezbędnych warunków do korzystania z obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego przez osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osoby starsze;

Bez zmian- wnioskiem objęta jest kondygnacja piwnicy, przeznaczona do korzystania wyłącznie przez pracowników Sądu.

[9] parametry techniczne obiektu budowlanego charakteryzujące wpływ obiektu budowlanego na środowisko i jego wykorzystywanie oraz na zdrowie ludzi i obiekty sąsiednie pod względem:

[9.a] zapotrzebowania i jakości wody oraz ilości, jakości i sposobu odprowadzania ścieków oraz wód opadowych,

Bez zmian.

[9.b] emisji zanieczyszczeń gazowych, w tym zapachów, pyłowych i płynnych, z podaniem ich rodzaju, ilości i zasięgu rozprzestrzeniania się,

Bez zmian- planowana inwestycja nie będzie źródłem emisji zanieczyszczeń zapachowych, pyłowych i płynnych.

[9.c] rodzaju i ilości wytwarzanych odpadów,

Bez zmian.

[9.d] właściwości akustycznych oraz emisji drgań, a także promieniowania, w szczególności jonizującego, pola elektromagnetycznego i innych zakłóceń, z podaniem odpowiednich parametrów tych czynników i zasięgu ich rozprzestrzeniania się,

Bez zmian- planowana inwestycja nie będzie źródłem emisji akustycznych, drgań, promieniowania, jonizującego i pola elektromagnetycznego ani innych zakłóceń.

[9.e] wpływu obiektu budowlanego na istniejący drzewostan, powierzchnię ziemi, w tym glebę, wody powierzchniowe i podziemne

Nie dotyczy- planowana inwestycja nie koliduje z drzewostanem

[10] w przypadku zamierzenia budowlanego dotyczącego budynku – analizę technicznych, środowiskowych i ekonomicznych możliwości realizacji wysoce wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło, w tym zdecentralizowanych systemów dostawy energii opartych na energii ze źródeł odnawialnych, kogenerację, ogrzewanie lub chłodzenie lokalne lub blokowe, w szczególności gdy opiera się całkowicie lub częściowo na energii z odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 2 pkt 22 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261, 284, 568, 695, 1086 i 1503), oraz pompy ciepła, określającą:

[10.a] oszacowanie rocznego zapotrzebowania na energię użytkową do ogrzewania, wentylacji, przygotowania ciepłej wody użytkowej,

Bez zmian.

[10.b] dostępne nośniki energii,

Bez zmian.

[10.c] wybór dwóch systemów zaopatrzenia w energię do analizy porównawczej:

Nie dotyczy

[10.d] obliczenia optymalizacyjno-porównawcze dla wybranych systemów zaopatrzenia w energię,

Nie dotyczy

[10.e] wyniki analizy porównawczej i wybór systemu zaopatrzenia w energię;

Nie dotyczy

[11] w stosunku do budynku – analizę technicznych i ekonomicznych możliwości wykorzystania urządzeń, które automatycznie regulują temperaturę oddzielnie w poszczególnych pomieszczeniach lub w wyznaczonej strefie ogrzewanej, zgodnie z § 135 ust. 7–10 i § 147 ust. 5–7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 oraz z 2020 r. poz. 1608);

Bez zmian.

[12] informacje o zasadniczych elementach wyposażenia budowlano-instalacyjnego, zapewniających użytkowanie obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem;

Bez zmian.

[13] dane dotyczące warunków ochrony przeciwpożarowej, stosownie do zakresu projektu,

[13.1] informacje o powierzchni, wysokości i liczbie kondygnacji;

- Powierzchnia zabudowy: bez zmian;

- Powierzchnia użytkowa: bez zmian; - zamierzenie dotyczy przestrzeni zewnętrznej

- Wysokość budynku: bez zmian

- Liczba kondygnacji: 3 kondygnacje nadziemne, 1 podziemna- bez zmian;

[13.2] charakterystykę zagrożenia pożarowego, w tym parametry pożarowe materiałów niebezpiecznych pożarowo, zagrożenia wynikające z procesów technologicznych oraz w zależności od potrzeb charakterystykę pożarów przyjętych do celów projektowych;

Opis warunków ochrony przeciwpożarowej sporządzono zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, z późn. zm.). Budynek z kondygnacją objętą wnioskiem z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania zaliczany jest do kategorii zagrożenia ludzi ZL III –budynki użyteczności publicznej, niezakwalifikowane do ZL I i ZL II. Powierzchnia strefy pożarowej nie przekracza dopuszczalnych 5 000 m² powierzchni strefy dla budynków średniowysokich. Elementy piwnicy objętej wnioskiem takie jak główna konstrukcja nośna, konstrukcja dachu, przekrycie dachu, stropy, ściany wewnętrzne i zewnętrzne wykonane są z materiałów nierozprzestrzeniających ognia. Nie występuje zagrożenie wybuchem. W budynku nie występują materiały określone jako „niebezpieczne pożarowo”. Nie przewiduje się również procesów technologicznych, z których mogłoby wynikać zagrożenie pożarowe.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej projektowane zamierzenie budowlane polegające na remoncie ścian zewnętrznych i wewnętrznych piwnicy nie podlega uzgodnieniu pod względem ochrony przeciwpożarowej.

Potencjalne źródła powstania pożaru mogą wynikać z następujących przyczyn:

- rzucania niedopałków na materiały palne lub w ich pobliżu;
- nieprawidłowego obchodzenia się z cieczami łatwopalnymi (benzyną, pastami i rozpuszczalnikami do czyszczenia parkietów itp.);
- niewłaściwej eksploatacji instalacji elektrycznej w szczególności naprawiania bezpieczników przez osoby nieuprawnione lub przeciążenia jej;
- użytkowania prowizorycznych odbiorników i instalacji elektrycznych związanych funkcją usługową
- nieprawidłowego prowadzenia prac budowlanych, np. w czasie napraw związanych z bieżącym utrzymaniem budynku;
- nieprawidłowego i nieostrożnego obchodzenia się z przenośnymi odbiornikami energii elektrycznej;
- zwarcia w instalacjach i urządzeniach elektrycznych powstałych w pomieszczeniach budynku na skutek: prowizorycznych połączeń, braku wymaganych okresowych badań instalacji w budynku, przekroczeniu dopuszczalnych obciążeń, nie instalowaniu prawidłowych zabezpieczeń przeciążeniowych, uziemień, zerowań itp.;
- umyślnego spowodowania pożaru;
- stosowania na osłony punktów świetlnych materiałów palnych z wyjątkiem materiałów trudno zapalnych umieszczonych w odległości, co najmniej 0,05 m od żarówki;

Przyczyny rozprzestrzeniania się pożaru mogą wynikać na skutek:

- palnych elementów wystroju wewnątrz pomieszczeń;
- nagromadzenia nadmiernej ilości palnych materiałów i opakowań w pomieszczeniach pomocniczych

- braku podręcznego sprzętu przeciwpożarowego do likwidacji pożaru w zarodku lub nieumiejętności posługiwania się tym sprzętem przez mieszkańców,
- nieznamomości zasad i sposobu likwidacji pożaru w pierwszej fazie jego trwania;
- braku umiejętności alarmowania straży pożarnej w przypadku powstania pożaru.

[13.3] informacje o kategorii zagrożenia ludzi oraz przewidywanej liczbie osób na każdej kondygnacji i w pomieszczeniach, których drzwi ewakuacyjne powinny otwierać się na zewnątrz pomieszczeń;

Istniejący obiekt zakwalifikowano do kategorii zagrożenia ludzi ZL III –budynki użyteczności publicznej, niezakwalifikowane do ZL I i ZL II.

Przewidywana liczba osób na poszczególnych kondygnacjach i w pomieszczeniach: do 10 osób.

[13.4] informacje o przewidywanej gęstości obciążenia ogniowego;

Dla strefy ZL III nie wyznacza się gęstości obciążenia ogniowego.

[13.5] ocenę zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych;

W budynku nie przewiduje się pomieszczeń ani stref zagrożonych wybuchem.

[13.6] informacje o klasie odporności pożarowej oraz klasie odporności ogniowej i stopniu rozprzestrzeniania ognia elementów budowlanych;

Budynek wykonany jest w klasie odporności pożarowej „B”. Klasa odporności ogniowej dla poszczególnych elementów:

- główna konstrukcja nośna – R 120,
- konstrukcja dachu – R 30,
- stropy – REI 60,
- ściany zewnętrzne – EI 30,
- ściany wewnętrzne – EI 60,
- przekrycie dachu – RE 30.

Wszystkie elementy budynku zostały wykonane jako nierozprzestrzeniające ognia.

[13.7] informacje o podziale na strefy pożarowe oraz strefy dymowe;

Budynek stanowi dwie strefy pożarowe:

- strefa ZL III którą stanowi piwnica, część parteru, piętro pierwsze oraz poddasze użytkowe
- strefa ZL IV wydzielona w część parteru jako mieszkanie konserwatora.

[13.8] informacje o usytuowaniu z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe, w tym o odległości od obiektów sąsiadujących;

Bez zmian.

[13.9] informacje o warunkach i strategii ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób;

Bez zmian.

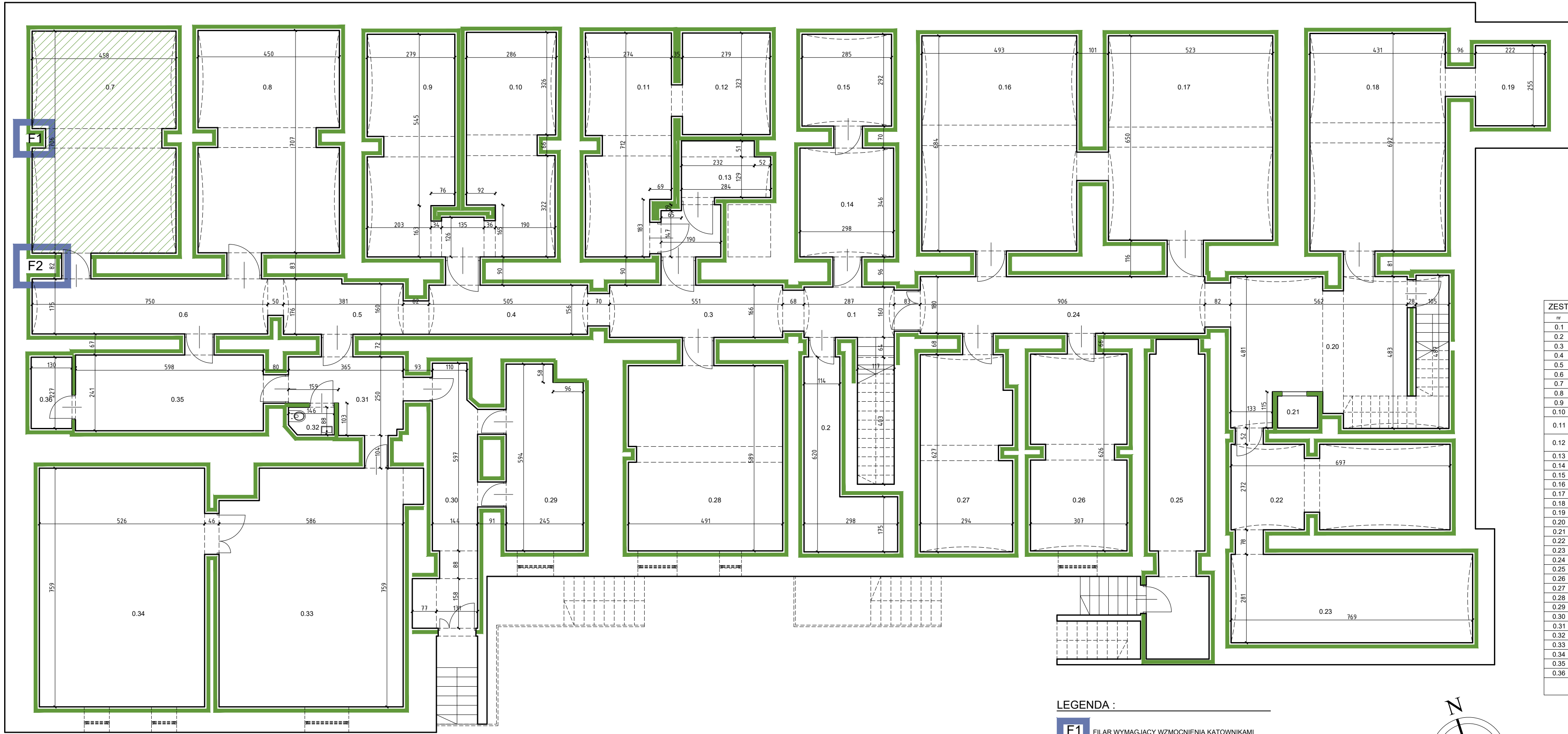
[13.10] informacje o sposobie zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych, a w szczególności wentylacyjnej, ogrzewczej, gazowej, elektrycznej, teletechnicznej i piorunochronnej;
Bez zmian.

[13.11] informacje o doborze urządzeń przeciwpożarowych i innych urządzeń służących bezpieczeństwu pożarowemu, dostosowanym do wymagań wynikających z przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej i przyjętych scenariuszy pożarowych, z podstawową charakterystyką tych urządzeń;
Bez zmian.

[13.12] informacje o wyposażeniu w gaśnice;
Bez zmian.

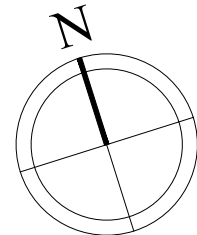
[13.13] informacje o przygotowaniu obiektu budowlanego i terenu do prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych, a w szczególności informacje o drogach pożarowych, zaopatrzeniu w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru oraz o sprzęcie służącym do tych działań;
Droga pożarowa znajduje się bezpośrednio przed budynkiem od jego strony północnej. W odległości ok. 48m i 86 m od obiektu w kierunku zachodnim i wschodnim znajdują się 2 hydranty ppoż.

CZĘŚĆ RYSUNKOWA

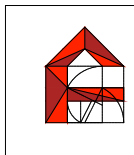


LEGENDA :

- F1** FILAR WYMAGAJĄCY WZMOCNIENIA KĄTOWNIKAMI
- F2** MIEJSCE WYMAGAJĄCE MODERNIZACJI INSTALACJI (RURY)
- 0.7** ŚCIANY PODLEGAJĄCE INIEKCJI
- 0.7** POMIESZCZENIA WYMAGAJĄCE REMONTU POWIERZCHNI SUFITU



nr	nazwa	pow. m²
0.1	KŁATKA SCHODOWA	12,02
0.2	POM. GOSPODARCZE	13,16
0.3	KORYTARZ	9,86
0.4	KORYTARZ	10,03
0.5	KORYTARZ	7,83
0.6	KORYTARZ	12,75
0.7	ARCHIWUM PROKURATURY	34,24
0.8	ARCHIWUM	33,60
0.9	ARCHIWUM	18,53
0.10	ARCHIWUM	19,95
0.11	MAGAZYN DOWODÓW RZECZOWYCH	17,04
0.12	MAGAZYN DOWODÓW RZECZOWYCH	9,69
0.13	WINDAMASZYNOWNIA	8,37
0.14	KANCELARIA TAJNA	10,85
0.15	KANCELARIA TAJNA	8,99
0.16	KSIĘGI WIECZYSTE	36,01
0.17	ARCHIWUM PROKURATURY	39,67
0.18	KSIĘGI WIECZYSTE	30,08
0.19	KSIĘGI WIECZYSTE	5,25
0.20	ARCHIWUM	25,86
0.21	DZWIg TOWAROWY	1,40
0.22	KSIĘGI WIECZYSTE	18,49
0.23	KSIĘGI WIECZYSTE	22,46
0.24	KORYTARZ	19,22
0.25	PIWNICA LOKATORSKA	14,71
0.26	ARCHIWUM FINANSOWE	19,68
0.27	WENTYLATORNIA	19,06
0.28	KSIĘGI WIECZYSTE	31,11
0.29	KOTŁOWNIA	17,69
0.30	KORYTARZ	12,95
0.31	KORYTARZ	7,90
0.32	WC	1,60
0.33	KSIĘGI WIECZYSTE	40,37
0.34	KSIĘGI WIECZYSTE	42,72
0.35	POM. KONSERWATORA	14,75
0.36	WĘZEL CIEPLNY	3,50
SUMA		651,39



REMONT ŚCIAN I POMIESZCZEŃ W POZIOMIE PIWNIC
BUDYNKU SĄDU REJONOWEGO W BRZESKU
POŁOŻONEGO PRZY UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 20

BRZESKO, ul. Kościuszki 20, dz. nr 1697/1, 1698/2, 1699/1 obr. 1 Brzesko

ARCHITEKTURA

PROJEKT
ARCHITEKTONICZNO - BUDOWLANA

RZUT PIWNICY

DATA 2024-11-20 SKALA 1:100 RYS. NR 01

AUTOR DOKUMENTACJI MPOIA/084/2009
dr inż. arch. Łukasz WESOŁOWSKI

AUTOR DOKUMENTACJI - PIECZĘĆ PODPIS

SPRAWDZAJĄCY MPOIA/010/2024
mgr inż. arch. Katarzyna KUMELA

SPRAWDZAJĄCY - PIECZĘĆ PODPIS

PRACOWNIA PROJEKOWA FORMOWNIA
32-040 OCHOJNO, ul. Jagiellońska 24
lukaszwesolowski@formownia.pl ; +48 501 023 567

WSZELKIE PRAWA ZASTRZEŻONE. ŁĄCZNIE Z PRAWEM REPRODUKUCJI LUB UDOSTĘPNIANIA
OSOBOM TRZECIM TEGO RYSUNKU LUB JEGO CZĘŚCI, BEZ WYRAŻNEGO UPOWAŻNIENIA
PRACOWNI PROJEKTOWEJ FORMOWNIA (Dz. U. 24/1994, poz. 83, art. 115-118)

OŚWIADCZENIE

Zgodnie z art. 34, ust. 3d pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222 ze zm.) oświadczamy, że projekt architektoniczno-budowlany został sporządzony zgodnie z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

nazwa zamierzenia budowlanego:	Remont ścian i pomieszczeń w poziomie piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku położonego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20
adres obiektu budowlanego:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko
kategoria obiektu budowlanego:	XII
nazwa jednostki ewidencyjnej:	120202_4 Brzesko-miasto
nazwa i numer obrębu ewidencyjnego:	1 Brzesko
numer działki na której obiekt jest usytuowany:	1697/1, 1698/2, 1699/1
inwestor:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko

PROJEKTANT

BRANŻA ARCHITEKTONICZNA <i>dr inż. arch.</i> ŁUKASZ WESOŁOWSKI MPOIA/084/2009	20 LISTOPADA 2024
---	-------------------

SPRAWDZAJĄCY

BRANŻA ARCHITEKTONICZNA <i>mgr inż. arch.</i> KATARZYNA KUMELA MPOIA/010/2024	20 LISTOPADA 2024
---	-------------------

OPINIE, UZGODNIENIA, POZWOLENIA I INNE DOKUMNTY

nazwa zamierzenia budowlanego:	Remont ścian i pomieszczeń w poziomie piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku położonego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20
adres obiektu budowlanego:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko
kategoria obiektu budowlanego:	XII
Identyfikatory działek ewidencyjnych na których obiekt budowlany jest usytuowany:	120202_4.0001.1697/1
	120202_4.0001.1698/2
	120202_4.0001.1699/1
inwestor:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko

zakres opracowania	funkcja projektowa	imię i nazwisko, specjalność i numer uprawnień budowlanych	data opracowania i podpis
ARCHITEKTURA	główny projektant	dr inż. arch. ŁUKASZ WESOŁOWSKI specjalność: architektura MPOIA/084/2009	LISTOPAD 2024
ARCHITEKTURA	sprawdzający	mgr. inż. arch. KATARZYNA KUMELA specjalność: architektura MPOIA/010/2024	LISTOPAD 2024

Spis treści

[1] Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art.20 ust. 1 pkt 1b ustawy;.....	3
[2] Ekspertyza techniczno-budowlana dotycząca stanu i przyczyn zawilgocenia ścian piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku wraz z programem zabezpieczeń.....	7

[1] Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art.20 ust. 1 pkt 1b ustawy;

nazwa zamierzenia budowlanego:	Remont ścian i pomieszczeń w poziomie piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku położonego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20
adres obiektu budowlanego:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko
kategoria obiektu budowlanego:	XII
Identyfikatory działek ewidencyjnych na których obiekt budowlany jest usytuowany:	120202_4.0001.1697/1 120202_4.0001.1698/2 120202_4.0001.1699/1
inwestor:	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Kościuszki 20 32-800 Brzesko

zakres opracowania	funkcja projektowa	imię i nazwisko, specjalność i numer uprawnień budowlanych	data opracowania i podpis
ARCHITEKTURA	główny projektant	dr inż. arch. ŁUKASZ WESOŁOWSKI specjalność: architektura MPOIA/084/2009	20 LISTOPADA 2024

1. Zakres robót dla całego zamierzenia budowlanego oraz kolejność realizacji poszczególnych obiektów.

a. roboty przygotowawcze i porządkowe:

- organizacja części socjalnej dla pracowników,
- wyznaczenie miejsca składowania materiałów budowlanych,
- wyznaczenie tras komunikacji wewnętrznej i na placu budowy,

b. zabezpieczenie terenu budowy przed osobami nieupoważnionymi:

- wykonanie ogrodzenia wyznaczonego placu budowy,
- wykonanie oznaczeń i tablic informacyjnych zgodnie z odrębnymi przepisami,

c. dostawa i zabezpieczenie materiałów,

d. wykonanie poszczególnych etapów remontu zgodnie ze sztuką budowlaną, Polskimi Normami, Prawem budowlanym i innymi przepisami techniczno-budowlanymi,

e. inwentaryzacja powykonawcza wykonana przez uprawnionego projektanta,

f. wykonanie końcowych (częściowych) odbiorów przez właściwe organy nadzoru budowlanego,

g. uporządkowanie terenu budowy po wykonaniu robót budowlanych, wykaz istniejących obiektów budowlanych.

- na działce objętej zakresem opracowania znajduje się budynek Sądu Rejonowego w Brzesku.

2. Wskazanie elementów zagospodarowania działki lub terenu, które mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia ludzi.

- na obszarze objętym opracowaniem zagrożenie może stwarzać dojście do budynku, schody zewnętrzne i stałe elementy zagospodarowania terenu.

3. Wskazanie dotyczące przewidywanych zagrożeń występujących podczas realizacji robót budowlanych, określające skalę i rodzaje zagrożeń oraz miejsce i czas ich występowania.

- załadunek i rozładunek lekkich materiałów budowlanych (w tym gruzu ze skuwanych tynków) – możliwość przygnięcia i uderzenia,

- niewłaściwe składowanie i zabezpieczenie materiałów budowlanych (lekkich i ciężkich) oraz gruzu – możliwość przygnięcia,

- uderzenie pracownika w trakcie wykonywania robót transportowanym lub spadającym materiałem budowlanym,

- obrażenia powstałe w wyniku nieuważnego przygotowania i wykonywania robót izolacyjnych,

- oparzenie gorącym czynnikiem w instalacji CO po jego nieodpowiednim wyłączeniu podczas remontu fragmentu instalacji CO,

- najechanie bądź potrącenie przez sprzęt budowlany (ładowarki, samochody, podnośniki),

- porażenie prądem przy wykonywaniu robót związanych z przyłączem i instalacją elektroenergetyczną,

- wykonywanie prac lub robót budowlanych lub kierowanie sprzętem budowlanym w stanie wskazującym na spożycie alkoholu,
- upadek z wysokości (rusztowań i drabin) w trakcie wykonywania prac skuwania sufitu,
- przygniecenie sprzętem budowlanym,
- skaleczenia niezabezpieczonymi elementami zbrojeń, rur instalacyjnych, nieuporządkowanymi gwoździami, gruzem .

4. Wskazanie sposobu prowadzenia instruktażu pracowników przed przystąpieniem do realizacji robót szczególnie niebezpiecznych.

Przed przystąpieniem do realizacji robót szczególnie niebezpiecznych Kierownik Budowy lub Brygadzysta przygotowuje plan przeprowadzenia robót, zapoznaje z nim załogę oraz udziela instruktażu o sposobach bezpiecznego wykonania zaplanowanego przedsięwzięcia na poszczególnych jego etapach. Instruktaż stanowiskowy należy zakończyć sprawdzeniem wiadomości i umiejętności z zakresu wykonania prac, zgodnie z przepisami i zasadami BHP. Robotnicy muszą być przeszkoleni w zakresie technologii prowadzenia robót przewidywanych w projekcie zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP i higieny pracy.

5. Wskazanie środków technicznych i organizacyjnych, zapobiegających niebezpieczeństwom wynikającym z wykonywania robót budowlanych w strefach szczególnego zagrożenia zdrowia lub w ich sąsiedztwie, w tym zapewniających bezpieczną i sprawną komunikację, umożliwiającą szybką ewakuację na wypadek pożaru, awarii i innych zagrożeń.

- wydzielenie i ogrodzenie placu budowy uniemożliwiające dostęp osobą trzecim,
- przed rozpoczęciem robót wydzielić i oznakować strefy niebezpieczne,
- określić miejsce składowania, rodzaj i sposób użycia środków ochrony ppoż.,
- określić i oznaczyć drogi ewakuacyjne z pomieszczeń oraz z terenu budowy razie pożaru lub klęsk żywiołowych,
- w celu zapobiegania pożarowi należy stosować tablice ostrzegawcze „ZAKAZ PALENIA TYTONIU” oraz zabezpieczyć miejsca, w których wykonywane są prace spawalnicze.
- prace mogą prowadzić tylko osoby uprawnione, odpowiednio przeszkolone, posiadające kompletną odzież roboczą – ochronną,
- na terenie budowy należy posiadać właściwy ubiór roboczy oraz sprzęt ochronny (rękawice ochronne, okulary ochronne, kask ochronny),
- wykonując prace na wysokości należy używać stosownych zabezpieczeń indywidualnych zapobiegających upadkowi, oraz odpowiednie obuwie zapobiegające poślizgnięciu,
- urządzenia budowlane zasilane energią elektryczną muszą być sprawne i poddawane okresowej kontroli,
- składowane materiały i gruz należy ogrodzić i oznakować tablicami informacyjnymi a także zabezpieczyć przed utratą stabilności i osunięciem,
- przed rozpoczęciem robót Kierownik Budowy sprawdza stan rusztowań w zakresie stabilności pomostów oraz wszystkich inny koniecznych zabezpieczeń,
- suche i pyłotwórcze powierzchnie należy zraszać wodą a także używać masek przeciwpyłowych oraz okularów ochronnych,

- wszystkie instalacje odbiorcze na placu budowy muszą być zabezpieczone wyłącznikami różnicowoprądowymi o prądzie różnicowym 30 mA,
- plac i teren budowy należy utrzymywać w stanie ogólnego porządku oraz usuwać nieużywane elementy mogące spowodować skaleczenie pracowników jak: elementy zbrojeń, deskowań, gwoździ i szkła. Sprzęt budowlany po użyciu należy oczyścić i składować w wyznaczonym do tego miejscu,
- na terenie budowy należy zainstalować urządzenie alarmowe uruchamiane w momencie zagrożenia i umożliwiające pracownikom sprawną ewakuację.

UWAGI:

W razie gdy warunki pracy stwarzają bezpośrednie zagrożenie życia, zdrowia lub niebezpieczeństwo wykonującemu pracę pracownikowi lub innym uczestnikom procesu budowlanego pracownik jest zobowiązany niezwłocznie powstrzymać się od pracy i natychmiast powiadomić przełożonego. Kierownik budowy lub brygadzysta ma obowiązek niezwłocznie wstrzymać prace i podjąć działania w celu uniknięcia zagrożenia. Informację o zagrożeniu należy przekazać wcześniej ustalonym sposobem. Na budowie w łatwo dostępnym i oznakowanym miejscu powinna znajdować się „apteczka pierwszej pomocy” oraz spis telefonów i adresów do najbliższego punktu lekarskiego, straży pożarnej i posterunku policji. Wykonawca robót budowlanych powinien posiadać Kierownika Budowy. Przed przystąpieniem do robót budowlanych Kierownik Budowy powinien opracować „plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodnie z odrębnymi przepisami, a przed wykonaniem prac zapoznać z nim pracowników i dopilnować jego realizacji.

<i>TEMAT:</i>	Ekspertyza techniczno-budowlana dotycząca stanu i przyczyn zawilgocenia ścian piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku wraz z programem zabezpieczeń
<i>ADRES:</i>	Brzesko ul. Tadeusza Kościuszki 20 woj. małopolskie
<i>INWESTOR:</i>	Sąd Rejonowy w Brzesku ul. Tadeusza Kościuszki 20 Brzesko 32-800



<i>PROJEKTANT</i>	<i>IMIĘ I NAZWISKO</i>	<i>Nr. Upr</i>	<i>DATA</i>	<i>PIECZĘĆ I PODPIS</i>
<i>Autor opracowania</i>	dr inż. Roman Paruch, prof. PK Rzecznawca Budowlany	245/07 RZE/X/ 0010/17	Czerwiec 2024	

Kraków / Brzesko, Czerwiec 2024r.

SPIS TREŚCI:

1. Przedmiot opracowania
2. Cel i zakres opracowania
3. Podstawa opracowania
4. Opis techniczny dotyczący rozpatrywanych zagadnień
 - 4.1 Analiza udostępnionych dokumentów źródłowych
 - 4.2 Systematyka oraz analiza występujących uszkodzeń
5. Dokumentacja fotograficzna
6. Wnioski podsumowujące
7. Zalecenia dotyczące prac remontowo-zabezpieczających
8. Załączniki:
 - 8.1 Opinia geologiczna
 - 8.2 Autorska dokumentacja rysunkowa (rzut piwnic)
 - 8.3 Archiwalna dokumentacja rysunkowa (rzut piwnic)
 - 8.4 Karty pomiarów zawilgocenia ścian w archiwum
 - 8.5 Kosztorys prac remontowo-zabezpieczających
 - 8.6 Dokumenty formalne (uprawnienia, zaświadczenia., karty techniczne materiałów, itp)

1. PRZEDMIOT OPRACOWANIA

Przedmiotem sporządzonej ekspertyzy techniczno-budowlanej określającej systematykę i analizę zawilgoczeń, są ściany nośne oraz działowe kondygnacji podziemnej budynku Sądu Rejonowego przy ul. Tadeusza Kościuszki 20 w Brzesku. Przedmiotowe pomieszczenia są użytkowane przez Zleceniodawcę do przechowywania akt sądowych i ksiąg wieczystych. Budynek Sądu Rejonowego w Brzesku jest obiektem objętym ochroną konserwatorską, jako budynek wpisany do rejestru zabytków woj. małopolskiego pod numerem A-243 decyzją z dnia 14 stycznia 1983r.

Jest to budynek wzniesiony, jako murowany w przeważającej części z ceramicznej cegły pełnej na zaprawie wapienno-cementowej. Rzut budynku wpisuje się w obrys prostokąta o wymiarach około 49,0 x 18,0 m, przy czym podana szerokość budynku dotyczy środkowej części jego rzutu. Budynek wzniesiono, jako obiekt dwupiętrowy, podpiwniczony w pełnym obrysie rzutu.

2. CEL I ZAKRES OPRACOWANIA

Podstawowym celem wykonania ekspertyzy technicznej jest określenie przyczyn występowania uszkodzeń budowlanych w postaci zawilgoczeń przegród pionowych znajdujących się na kondygnacji podziemnej budynku Sądu Rejonowego w Brzesku przy ul. Tadeusza Kościuszki nr. 20 oraz przedstawienie zaleceń technicznych redukujących to niekorzystne zjawisko dla substancji materiałowej oraz komfortu użytkowania pomieszczeń. Dodatkowo, w ramach opracowania zinwentaryzowano na dzień przeprowadzonych wizji lokalnych miejsca, gdzie stwierdzono wysoki stopień zawilgocenia ścian oraz miejsca odspojenia od podłoża wypraw tynkarskich. Lokalizacje o największym zakresie destrukcji materiałowej tynku oraz cegły oznaczono na schemacie rysunkowym znajdującym się w dalszej części niniejszej ekspertyzy [pkt.8.2 – rysunek R.1].

W zakresie wykonanych czynności badawczo-eksperckich uwzględniono wykonanie szczegółowej dokumentacji fotograficznej [pkt.5] oraz wykonano sondażowe badania geotechniczne [pkt.8.1] określające podstawowe parametry przewarstwień ziemnych oraz poziom wodonośny w najbliższym otoczeniu badanego obiektu budowlanego.

Zakres opracowania obejmuje opis zagadnień technicznych dotyczących tematyki materiałowej, technicznej, wilgotnościowej oraz konstrukcyjnej elementów pionowych

przegród kondygnacji podziemnej budynku Sądu Rejonowego w Brzesku w aspekcie występowania zjawiska zawilgocenia i zamakania. W analizie pominięto pomieszczenia, do których nie było dostępu w dniu przeprowadzonych wizji lokalnych lub tych, w których ściany są w całości obłożone płytkami ceramicznymi.

W ramach opracowania autor zapoznał się z udostępnionymi materiałami archiwalnymi przekazanymi przez Zamawiającego. Fragmenty archiwalnej dokumentacji rysunkowej istotne z punktu widzenia aktualnej analizy technicznej zagadnienia zostały zamieszczone w dalszej części niniejszego opracowania w pkt. [8.3]

Syntetyczny zakres ekspertyzy technicznej sklasyfikowano w następujący sposób:

- określenie aktualnego stanu techniczno-użytkowego elementów będących przedmiotem opracowania,
- wykonanie lokalnych odkrywek w miejscach reprezentatywnych, w których stwierdzono największą skalę zniszczeń spowodowanych zjawiskiem zawilgocenia,
- wykonanie pomiarów wilgotnościowych oraz prędkości strumienia powietrza na wylotach kanałów wentylacyjnych w trakcie przeprowadzonych wizji lokalnych,
- wskazanie miejsc uszkodzeń, które należy zabezpieczyć według podanych zaleceń,
- ustalenie formy i zakresu wykonania prac zabezpieczających lub remontowych,
- wykonanie sondażowych badań geologicznych na potrzeby niniejszego opracowania,
- wykonanie analizy opracowań specjalistycznych archiwalnych zrealizowanych w 2003r. oraz 2015r,
- udokumentowanie aktualnego stanu techniczno-użytkowego uszkodzonych przegród pionowych znajdujących się na kondygnacji podziemnej w postaci przeglądu fotograficznego,

3. PODSTAWA OPRACOWANIA

- Zlecenie inwestora: Znak Sprawy Adm.222.5.2024 z dnia 5 kwietnia 2024r.
- Oględziny i przegląd stanu technicznego opiniowanego obiektu przeprowadzony przez autora opracowania w czerwcu 2024r. w zakresie udzielonego zlecenia.
- Dokumentacja archiwalna – Ekspertyza dotycząca przyczyn zawilgocenia budynku Sądu Rejonowego w Brzesku wraz z programem zabezpieczenia przed wilgocią i grzybem z września 2003r.
- Dokumentacja archiwalna – Ekspertyza konstrukcyjno – budowlana dotycząca przyczyn strefowego zawilgocenia piwnic w budynku Sądu Rejonowego w Brzesku wraz z programem wymaganych zabezpieczeń z marca 2015r.
- Dokumentacja archiwalna – Projekt Budowlany przebudowy przyłącza kanalizacji opadowej z budynku i terenu Sądu Rejonowego w Brzesku z grudnia 2010r.
- Inwentaryzacja fotograficzna występujących uszkodzeń.
- Wizje lokalne przeprowadzone w czerwcu 2024r.
- Wykonane odkrywki techniczne (odkucia tynku) w opiniowanym obiekcie budowlanym w czerwcu 2024r.
- Wykonane badania zawilgocenia ścian w czerwcu 2024r metodą nieniszczącą oraz metodą inwazyjną wgłębną (nawierthy głębokościowe).
- Wykonane pomiary strumienia prędkości powietrza na wylotach kanałów wentylacyjnych w czerwcu 2024r.
- Ustawa Prawo Budowlane Dz.U.1994 Nr.89 poz.414 wraz z późniejszymi zmianami.
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r (wraz z późniejszymi zmianami) w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
- Literatura przedmiotu dotycząca celu i zakresu sporządzonego opracowania.
- Urządzenia pomiarowe do badań wilgotnościowych Testo 616 oraz Testo 602 wraz z kalibracją, CondenseSpot (termometr na podczerwień z wbudowanym higrometrem), anemometr PL-130 AN, wilgotnościomierz WIP-24, wilgotnościomierz Trotec T610 oraz wilgotnościomierz Trotec T660.

4. OPIS TECHNICZNY DOTYCZĄCY ROZPATRYWANYCH ZAGADNIENI

4.1. Analiza udostępnionych dokumentów źródłowych

Przedmiotowy obiekt budowlany objęty analizą techniczną to budynek Sądu Rejonowego w Brzesku usytuowany przy ulicy Tadeusza Kościuszki 20. Kondygnacja podziemna – piwnice są przeznaczone przez właściciela/użytkownika na archiwum akt sądowych oraz pomieszczenia pomocniczo-gospodarcze.

Budynek wzniesiono metodami tradycyjnymi. Ściany obiektu wykonano z elementów drobno wymiarowych w postaci cegły pełnej na zaprawie wapienno-cementowej oraz kamienia ciosanego lub/i łamanego. Wzdłuż ścian zewnętrznych zlokalizowanych od strony ulicy Tadeusza Kościuszki znajduje się powierzchniowy kanał wykonany z kostki brukowej służący do odprowadzenia wody opadowej do kanalizacji. Od strony północnej budynku (elewacja frontowa) przebiega trakt pieszy oraz pas zieleni uporządkowanej znajdujący się powyżej poziomu kondygnacji parteru budynku. Po stronie wschodniej oraz południowej budynku Sądu Rejonowego najbliższe otoczenie zostało ukształtowane w postaci wykostkowanej (wybrukowanej) powierzchni, na której znajduje się droga dojazdowa wewnętrzna oraz służbowy parking samochodowy dla pracowników Sądu. Wzdłuż ściany budynku po stronie zachodniej, z racji uwarunkowań własnościowych teren jest zagospodarowany jedynie w postaci bardzo wąskiego pasa obsypanego kamykiem drobnicowym. Podział administracyjny działek przy budynku Sądu Rejonowego w Brzesku uwzględniający uwarunkowania własnościowe po stronie zachodniej jest wyjątkowo kłopotliwy w kontekście prowadzenia jakichkolwiek zewnętrznych prac budowlano-remontowych.

Analiza udostępnionych materiałów archiwalnych wskazuje jednoznacznie, iż problematyka zawilgocenia ścian kondygnacji podziemnej budynku Sądu Rejonowego w Brzesku jest zagadnieniem wieloletnim występującym ponad 20 lat.

Najstarszym udostępnionym przez Zamawiającego opracowaniem specjalistycznym jest Ekspertyza dotycząca zawilgocenia budynku Sądu Rejonowego z września 2003r opracowana pod kierunkiem dr inż. Stanisława Karczmarczyka wraz z zespołem. W powyższym dokumencie znajduje się analiza stanu technicznego ścian w kontekście występującego zjawiska zawilgocenia kondygnacji podziemnej. Przeprowadzone badania wykazały wysoki stopień zawilgocenia przegród pionowych, izolacja pionowa budynku była

nieskuteczna, pomieszczenia piwnic nie posiadały odpowiedniej wentylacji oraz wody opadowe infiltrowały w głębsze warstwy gruntów znajdujących się w najbliższym otoczeniu obiektu. Do przedstawionych zaleceń w przywołanym dokumencie było: wykonanie nowej izolacji pionowej ścian zewnętrznych na pełnym obwodzie budynku, likwidacja szybów doświetlających kondygnację podziemną, montaż wentylacji mechanicznej, uporządkowanie otoczenia budynku, weryfikacja szczelności kanalizacji burzowej wraz z miejscami podłączeń oraz przeprowadzenie prac remontowo-budowlanych wewnątrz budynku związanych ze skuciem zdestruowanych tynków ściennych. W opracowaniu eksperckim w pkt. 2.10 na stronie nr. 11 wskazano cyt. *„W programie prac nie przewidziano wykonania izolacji poziomej ścian piwnic. Byłby to zabieg bardzo kosztowny bez gwarancji skuteczności. Jeżeli zaprojektowane prace nie zapewnią pełnej poprawy, wówczas zamontowane zostanie urządzenie zapobiegające podciąganiu kapilarnemu przez emisje pola elektromagnetycznego”*. Aktualny przegląd budynku przeprowadzony w czerwcu 2024r. potwierdził, iż przeprowadzone prace w latach 2004-2006 nie przyniosły oczekiwanego efektu i w wyniku zaleceń ekspertyzy z 2015r. zamontowano urządzenie służące do rozprzestrzeniania emisji pola elektromagnetycznego.

W pkt. 8.3 niniejszego opracowania autor załączył skan dokumentacji rysunkowej przedstawiającej graficzny obraz skali stwierdzonych zawilgoceń na ścianach kondygnacji piwnicznej budynku Sądu Rejonowego w Brzesku. W przywołanym pkt. nr. 8.3 zamieszczono również dla potrzeb analiz techniczno-porównawczych inwentaryzację zawilgoceń ścian wykonaną w marcu 2015r. Na rysunku z roku 2003 można zaobserwować, iż niemal praktycznie wszystkie ściany były porażone przez ponadnormatywną wilgoć oraz występującą korozję biologiczną. Przedstawione na rysunku z 2015r. [pkt.8.3] stan techniczno-użytkowy ścian piwnic wskazuje, iż przeprowadzone prace w latach 2004-2006 w znacznym stopniu zredukowały zjawisko destrukcji tynków w pomieszczeniach piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku. Przedstawiona w dokumencie z 2015r. skala i lokalizacja powierzchni zdestruowanych tynków wynikających ze zjawiska zawilgocenia była znacznie mniejsza, jednakże niekorzystne dla substancji budowlanej procesy są wciąż aktywne i występujące w przedmiotowym budynku.

W wyniku przeprowadzonej analizy technicznej i przedstawionych zaleceń [ekspertyza z 2003] przeprowadzono prace budowlane na przełomie 2004 i 2005r. na zewnątrz i wewnątrz budynku. Udostępniona dokumentacja fotograficzna papierowa z

wykonanych prac budowlanych wskazuje na bardzo szeroki zakres wykonanych działań technicznych przy budynku. Przeprowadzona analiza przez autora niniejszej ekspertyzy wskazuje na istotne zagadnienia, które zostały potwierdzone aktualnym (2024r) przeglądem technicznym, iż głęboko osadzone studnie kanalizacji deszczowej składające się z kolejno ułożonych na sobie betonowych kręgów nie zostały odpowiednio doszczelnione na styku pomiędzy elementami prefabrykowanymi [fotografia nr. 29 – pkt.5]. Dodatkowo, w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w czerwcu 2024r. autor stwierdził szereg niepokojących oznak wadliwego stanu technicznego przedmiotowej instalacji [fotografie nr. 25 do 28]. Analiza tego zagadnienia zostanie przedstawiona w kolejnym punkcie niniejszego opracowania.

W dalszym etapie modernizacji obiektu, w roku 2010/2011 przeprowadzono uporządkowanie przyłącza kanalizacji opadowej wokół budynku, co zostało przedstawione w dokumentacji projektowej z grudnia 2010r. Zrealizowano, w tym etapie przyłącz kanalizacji opadowej odbierającej wodę deszczową z dachu oraz wpięto system drenażowy biegnący wzdłuż ścian budynku.

W 2015r. właściciel obiektu zlecił ponownie wykonanie ekspertyzy dotyczącej przyczyn strefowego zawilgocenia piwnic w budynku Sądu Rejonowego w Brzesku zespołowi ekspertów pod kierunkiem dr inż. Stanisława Karczmarczyka. W treści opracowania stwierdzono cyt. *„W trakcie przeprowadzonych przeglądów pomieszczeń piwnic w styczniu 2015 i w lutym 2015 to jest na etapie pobierania próbek do badań stwierdzono, że prace zrealizowane w latach 2003-2006 wykonano starannie w sposób gwarantujący trwałość i niezawodność wykonanych zabezpieczeń. Pomimo takiej oceny prac pojawiły się wewnątrz pomieszczeń piwnic oznaki zagrożenia wilgocią manifestującą się przebarwieniami pasm ściany nad poziomem wewnętrznego cokołu oraz punktowe przebarwienia i strefy powierzchniowego złuszczenia się farby i tzw. zjawiska pudrowania tynku. Nie stwierdzono natomiast oznak zagrożenia przez grzyby i inne mikroorganizmy.”*

oraz

cyt. *„W punkcie zawierającym informacje o pracach zabezpieczających zrealizowanych w latach 2003-2006 wyróżniono brak tego typu działań w stosunku do szczytowej ściany zachodniej. Brak izolacji pionowej tej ściany wynikał z braku dostępu podyktowanego granicami własności. Wpływ tego ograniczenia zauważono w trakcie badań od strony*

wewnętrznej. Już na etapie wcześniej realizowanych zabezpieczeń (a więc przed rokiem 2003) domurowano do ściany zachodniej cienką ściankę ceramiczną od strony wewnętrznej piwnic z uformowaniem szczeliny powietrznej, która miała zapewne spełniać rolę przegrody chroniącej przed przenikaniem wilgoci napływającej z otaczającego terenu. Z uwagi na fakt obecności szczeliny powietrznej nie było możliwe pobranie próbek do badań zawilgocenia ze ściany zachodniej ponieważ próbki w formie zwiercin wpadały do szczeliny przy próbie ich pobierania.”

Autorzy ekspertyz z 2015r. we wnioskach końcowych stwierdzili, iż w ścianach piwnic występuje miejscami średnie zagrożenie przez wilgoć, co świadczy o okresowym kontakcie fundamentu z wodą zawieszoną. W wyniku przeprowadzonych badań zalecono realizację zabezpieczeń obejmujących: sprawdzenie drożności systemu odwodnienia, wykonanie izolacji pionowej ściany szczytowej po stronie zachodniej oraz wykonanie zabezpieczenia przed wilgocią podciąganą kapilarnie przy pomocy urządzenia blokującego ten mechanizm przy pomocy emisji pola elektromagnetycznego.

Przeprowadzona wizja lokalna w czerwcu 2024r. przez autora niniejszej ekspertyzy wskazała, iż właściciel obiektu zrealizował działania zalecone (opisane) w treści ekspertyzy z 2015r., Kwestia przeprowadzenia prac po stronie ściany zachodniej nie jest do końca uszczegółowiona. Administracja obiektu wskazuje, iż po stronie zachodniej najprawdopodobniej były prowadzone prace zewnętrzne ziemne w trakcie działań przy wszystkich ścianach budynku, choć ich zakres oraz formę, w żaden sposób nie udokumentowano w sposób jednoznaczny i wiarygodny. Aktualnie, trudno w sposób bezdyskusyjny dokonać oceny rozbieżności zapisów ekspertyzy z 2015r, a przekazanych informacji przez Inwestora.

Niezależnie od faktycznego zakresu i formy przeprowadzenia prac w budynku i oceny ich skuteczności po stronie zachodniej należy wskazać, iż zjawisko zawilgocenia przegród pionowych na kondygnacji piwnicy Sądu Rejonowego w Brzesku wciąż występuje. Propagacja uszkodzeń technicznych związana ze zjawiskiem zawilgocenia w obecnej sytuacji wymagała ponownego podjęcia analizy konstrukcyjno-budowlanej obejmującej związku przyczynowo-skutkowe uwzględniające podjęte działania przez Użytkownika w poprzednich latach.

4.2. Systematyka oraz analiza występujących uszkodzeń

Użytkowanie piwnic, jako pomieszczeń do magazynowania akt sądowych stawia wysokie wymagania w zakresie mikroklimatu wewnątrz, a szczególnie w zakresie takiego wskaźnika, jak względna wilgotność powietrza oraz poziom wilgoci zawarty w materiałach budowlanych tworzących układ konstrukcyjny budynku.

Użytkownik budynku Sądy Rejonowego w Brzesku zastosował się do zaleceń zawartych w opracowaniach wykonanych w 2003r oraz 2015r. Po przeprowadzeniu kolejnych prac modernizacyjnych następował znaczący postęp w redukcji zjawiska zawilgocenia materiałów budowlanych tworzących przegrody pionowe budynku oraz zmniejszających zawilgocenie samych pomieszczeń, w których przechowywane są sądowe akta papierowe.

Aktualny stan techniczny ścian piwnic wymusił na Użytkowniku podjęcie kolejnych kroków techniczno-budowlanych zmierzających do próby usunięcia występujących niekorzystnych zjawisk w budynku Sądu Rejonowego.

Autor niniejszej ekspertyzy przeprowadził kilka wizji lokalnych połączonych z wykonaniem niezbędnych badań oraz analiz, które dostarczyły dodatkowych informacji mających istotne znaczenia dla przygotowania programu prac remontowo-zabezpieczających.

W wyniku przeprowadzonego autorskiego przeglądu technicznego i informacji uzyskanych od użytkownika budynku można wyróżnić następujące zjawiska oraz uszkodzenia występujące w poziomie piwnic opiniowanego obiektu:

- na ścianach pomieszczeń archiwum stwierdzono znaczny poziom degradacji wypraw tynkarskich wraz z ich odspojeniem od podłoża ściany. Szczególnie dotyczy to strony północnej budynku (segment od strony elewacji frontowej- ulica Tadeusza Kościuszki). Przeprowadzona wizja lokalna potwierdziła, iż największą skalę degradacji tynków można zaobserwować w narożniku północno-zachodnim tj. w pomieszczeniach o oznaczeniu P1,P2.P3 [oznaczenie przyjęte przez autora i przedstawione na rysunku nr. 4]. Lokalizacja uszkodzeń stwierdzonych na ścianach piwnic w trakcie wizji lokalnej została przedstawiona graficznie na rysunku nr. 1 [pkr. 8.2] oraz w postaci przeglądu fotograficznego w pkt.5. Analiza występujących uszkodzeń w odniesieniu do archiwalnych inwentaryzacji ujętych w ekspertyzach z 2003r oraz 2015r. wskazuje, iż zjawisko zawilgocenia pomieszczeń dotyczyło szczególnie narożnika północno-zachodniego. We wszystkich opracowaniach

eksperckich w tych pomieszczeniach występowało niekorzystne zjawisko zawilgocień przegród pionowych. Przeprowadzone na przestrzeni ostatnich dwóch dekad prace remontowe nie doprowadziły do całkowitego usunięcia przyczyn, jak i skutków występującego zawilgocenia przegród pionowych archiwum. Wykonanie analizy porównawczej pomiędzy inwentaryzacją rysunkową uszkodzeń z roku 2003 oraz aktualną z 2024r, niewątpliwie wskazuje że podjęte prace techniczne był słuszne. Na ścianach segmentu po stronie południowej (elewacja tylna – parking) zjawisko zawilgocenia występuje, jednakże jej poziom jest znacząco mniejszy i nie jest bardzo uciążliwe dla użytkownika budynku. Znacząca w ujęciu technicznym degradacja tynków ściennych i wypraw malarskich jest znacznie większa po stronie północnej (elewacja frontowa), a szczególnie w narożniku północno-zachodnim (pomieszczenia P1,P2,P3).

- Wykonane pomiary zawilgocień metodą nieinwazyjną oraz inspekcyjną wykonaną poprzez nawierty na różnych głębokościach muru oraz rzędnych wysokościowych pozwoliły określić skalę zagrożenia wynikającą z zawilgocenia przegród pionowych. Karty pomiarów zamieszczono w pkt. 8.4 niniejszego opracowania. W miejscach badawczych od nr. 1 do 20 [lokalizacja miejsc badawczych przedstawiono na rysunku R.2] stwierdzono poziom zawilgocenia przegród odpowiadający: ściany o podwyższonym poziomie zawilgocenia, ściany średnio zawilgocone oraz ściany mocno zawilgocone. Powyższe miejsca badawcze znajdują się po stronie północnej budynku (segment od strony frontowej). Najwyższy wskaźnik zawilgocenia można wyróżnić dla miejsc badawczych od nr.1 do 16, co odpowiada szczególnie pomieszczeniom P1,P2,P3,P4. W miejscach badawczych o numerach od 21 do 29 (segment od strony południowej) stwierdzono znacznie mniejszą skalę zawilgocenia przegród pionowych.

Poniżej zamieszczono klasyfikację poziomu zawilgocień elementów budowlanych, w postaci ścian murowanych.

A. Klasyfikacja stopnia zawilgocenia konstrukcji murowanych:

- 0% - 3% - ściany o dopuszczalnych zawilgoceniach
- 3% - 5% - ściany o podwyższonym poziomie wilgotności
- 5% - 8% - ściany średnio zawilgocone
- 8% - 12% - ściany mocno zawilgocone
- >12% - ściany mokre

- W ramach niniejszego opracowania, autor wykonał pomiary skuteczności wentylacji mechanicznej zamontowanej w ramach rekomendowanych zaleceń ujętych w poprzednich opracowaniach specjalistycznych. Wyniki pomiarów przepływu strumienia powietrza na wylotach kanałów oraz wilgotność pomieszczeń przedstawiono graficznie na rysunku nr. [R.3]. Analiza pomiarów wskazuje, iż we wszystkich pomieszczeniach występuje wilgotność względna powietrza przekraczająca 50%. Najgorsza sytuacja cieplno-wilgotnościowa, pomimo skutecznie działającej wentylacji mechanicznej jest w narożniku północno-zachodnim (pomieszczenia P1,P2,P3) gdzie wilgotność powietrza oscyluje koło wartości 60%. We wskazanych pomieszczeniach autor uzyskał w trakcie wykonywanych pomiarów największe wartości przepływu strumienia powietrza. W segmencie budynku po stronie południowym wielkości przepływu strumienia powietrza w przeprowadzonych badaniach był znacznie mniejsze niż po stronie północno-zachodnim. Średni poziom wartości strumienia powietrza zaobserwowano również po stronie północno-wschodnim. Pomierzone wartości na wylotach kanałów nie wskazują aby wentylacja mechaniczna działała w sposób nieprawidłowy.

Dla pełnego zobrazowania wymagań cieplno-wilgotnościowych stawianych w pomieszczeniach przeznaczonych na archiwum lub bibliotekę przedstawiono poniżej stosowne graniczne wartości.

B. Klasyfikacja dopuszczalnego poziomu wilgotności względnego powietrza według PN- ISO 11799:2006P, Informacja i dokumentacja – Wymagania dotyczące warunków przechowywania materiałów archiwalnych i bibliotecznych:

Tabela 2. Warunki ciepło-wilgotnościowe przechowywania wybranych materiałów archiwalnych i bibliotecznych na podstawie PN-ISO 11799:2006P [10]						
Rodzaj materiału	Temperatura powietrza			Wilgotność względna powietrza		
	Wartość minimalna	Wartość maksymalna	Dopuszczalne wahania dobowe	Wartość minimalna	Wartość maksymalna	Dopuszczalne wahania dobowe
	°C	°C	K	%	%	%
Papier, zabezpieczenie optymalne	2	18	±1	30	45	±3
Papier – obiekty często udostępniane; magazyny będące miejscem pracy	14	18	±1	35	50	±3
Pergamin, skóra	2	18	±1	50	60	±3

Tablica B.6 – Przykład zalecanych obliczeniowych kryteriów dotyczących wilgotności powietrza w pomieszczeniach dla ludzi, w przypadku zainstalowania systemów nawilżania lub osuszania powietrza

Rodzaj budynku lub pomieszczenia	Kategoria	Obliczeniowa wilgotność względna w przypadku osuszania, %	Obliczeniowa wilgotność względna w przypadku nawilżania, %
Pomieszczenia, w których kryteria ustalono ze względu na ludzi. Inne wymagania mogą obowiązywać specjalne pomieszczenia (muzea, kościoły itd.)	I	50	30
	II	60	25
	III	70	20
	IV	>70	< 20

Tablica 1 – Opis stosowania poszczególnych kategorii

Kategoria	Opis
I	Wysoki poziom oczekiwań, zalecany dla pomieszczeń użytkowanych przez osoby bardzo wrażliwe i wrażliwe o specjalnych wymaganiach, np. osoby niepełnosprawne, chorzy, bardzo małe dzieci i osoby starsze
II	Normalny poziom oczekiwań, zalecany w przypadku nowych i modernizowanych budynków
III	Dopuszczalny, umiarkowany poziom oczekiwań, który może być stosowany w przypadku istniejących budynków
IV	Wartości nie mieszczące się w kryteriach powyższych kategorii. Zaleca się przyjmowanie tej kategorii tylko w odniesieniu do ograniczonej części roku.

Na podstawie przedstawionych powyżej wytycznych należy przyjąć, iż w przypadku archiwum akt sądowych należy przyjąć Kategorię I budynku o parametrach wilgotności względnej pomieszczeń pomiędzy **35% a 50% (+/- 3% dla wartości dobowych)**.

- W celu zweryfikowania stanu zawilgocenia gruntów wokół budynku wykonano sondażowe badania geotechniczne. Uzyskane dane z przeprowadzonych badań wskazują jednoznacznie, iż powierzchniowo występujące nasypy niebudowlane do głębokości około 3-4 metrów poniżej poziomu terenu są wysoko zawilgocone. Pod warstwą wspomnianych nasypów znajdują się przewarstwienia reprezentowane przez gliny pylaste, których właściwości fizyczno-mechaniczne uniemożliwiają swobodny przepływ w

głębsze warstwy reprezentowane przez piaski drobne. W trakcie prowadzonych badań nie stwierdzono stałego poziomu wodonośnego (tzw. woda gruntowa), a jedynie sączenia na głębokości około 2m do 3m. Przedmiotowe sączenia przedstawione na karcie otworu geotechnicznego [pkt. 8.1] wynikają z zjawiska nasiąknięcia wodą opadową lub nieszczelną kanalizacją opadową. Stałe zawilgocenie pochodzenia opadowego lub kanalizacyjnego warstw gruntów do głębokości około 5 metrów sprzyja niekorzystnemu zjawisku zawilgocenia przegród pionowych kondygnacji piwnicy Sądu Rejonowego w Brzesku.

- W trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej w czerwcu 2024r. autor niniejszej ekspertyzy stwierdził na filarze nr. F1 [oznaczenie filara wskazano na rysunku R.1] znaczące uszkodzenia konstrukcyjne w postaci zarysowań i spękań obejmujących znaczne grubości przekroju geometrycznego elementu. Dodatkowym niekorzystnym zjawiskiem dla trwałości tego elementu były przeprowadzone instalacje sanitarne (dwie rury) przez przekrój wspomnianego filara ceglanego [fotografia nr.33].
- Przez ścianę o nr. F2 (oznaczenie na rysunku R.1) przeprowadzono dwie rury stalowe z instalacją sanitarną, na których stwierdzono wysoki poziom korozji wodorotlenkowej wynikającej ze stałego kontaktu elementu stalowego z wilgocią zawartą w ścianie oddzielającej korytarz komunikacyjny od pomieszczenia archiwum.
- Zawieszone na ścianach piwnicy mierniki wilgotności względnej powietrza są użytkowane od wielu lat. Przedstawione pomiary na ich ekranach ciekłokrystalicznych są nieczytelne lub budzą wątpliwość, co do podawanych wartości.
- Przeprowadzenie prac remontowo-zabezpieczających w pomieszczeniach archiwum Sądu Rejonowego w Brzesku niewątpliwie będzie utrudnione ze względu na prowadzone liczne instalacje wielkogabarytowe związane z wentylacją mechaniczną pomieszczeń oraz zamontowanymi stałymi i ruchomymi regałami z aktami sądowymi [Foto nr. 11,19]. Powyższy fakt powinien zostać uwzględniony przez potencjalnego wykonawcę prac remontowo-zabezpieczających.

5. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fotografia nr.1 Zdjęcie przedstawia zły stan zachowania wypraw tynkarskich w archiwum Sądu Rejonowego w Brzesku.



Fotografia nr.2 Zbliżenie na uszkodzenie wypraw tynkarskich, wskazujące na wysoki poziom zawilgocenia przegród pionowych.



Fotografia nr.3 Widok uszkodzenia tynków na podniebieniu sklepienia w pomieszczeniu archiwum.



Fotografia nr. 4 Zdjęcie przedstawia skalę destrukcji tynków na filarze ceglanym w pomieszczeniu archiwum.



Fotografia nr. 5 Reprezentatywne zdjęcie obrazujące wysoki i znaczny stopień zawilgocenia ściany w archiwum wraz z degradacją tynków ściennych.



Fotografia nr. 6 Zbliżenie przedstawiające degradację tynków dolnego pasma ściany oraz miejsca prowadzenia badań zawilgocenia ścian metodą nawiertów.



Fotografia nr. 7 Zdjęcie przedstawia skalę degradacji tynków w pomieszczeniu archiwum.



Fotografia nr. 8 Zbliżenie na typową formę uszkodzeń tynków wynikająca z zawilgocenia przegród pionowych.



Fotografia nr. 9 Zdjęcie reprezentatywnych uszkodzeń tynków w obszarze korytarza kondygnacji piwnicy.



Fotografia nr. 10 Zdjęcie reprezentatywnych uszkodzeń tynków w obszarze korytarza kondygnacji piwnicy.



Fotografia nr. 11 Zdjęcie przedstawiające uszkodzenia tynków ściennych. Widoczne instalacje, które niewątpliwie będą utrudniać prowadzenie prac remontowo-zabezpieczających.



Fotografia nr. 12 Zdjęcie stanu zachowania tynków po stronie południowej. Brak widocznych oznak degradacji wypraw tynkarskich.



Fotografia nr. 13 Zdjęcie obrazujące uszkodzenie tynków na ścianach korytarza.



Fotografia nr. 14 Zdjęcie przedstawia uszkodzenia tynków wynikające z zawilgocenia ścian.



Fotografia nr. 15 Zdjęcie przedstawia uszkodzenie tynków ściennych w bezpośrednim otoczeniu działającego urządzenia służącego do emisji pola elektromagnetycznego.



Fotografia nr. 16 Zdjęcie przedstawia uformowane koryto po stronie północnej budynku (elewacja frontowa) mające odprowadzać wodę opadową do kanalizacji deszczowej. Forma elementu i sposób wykonania nie zapewnia skutecznego odprowadzania wód opadowych.



Fotografia nr. 17 Zdjęcie przedstawia formę wykończenia terenu po stronie południowej budynku.



Fotografia nr. 18 Zdjęcie przedstawia układ studzienek po stronie południowej budynku, w obszarze parkingu wewnętrznego.



Fotografia nr. 19 Zdjęcia obrazują rodzaj regałów na akta występujące w archiwum Sądu Rejonowego w Brzesku (regały stałe oraz przesuwne).



Fotografia nr. 20 Zdjęcie przedstawia studzienkę kanalizacji deszczowej po stronie północnej (elewacja frontowa). Brak oznak skutecznego działania elementu.



Fotografia nr. 21 Zbliżenie na stan zachowania technicznego studzienki po stronie północnej.



Fotografia nr. 22 Zbliżenie na stan zachowania technicznego studzienki po stronie północnej



Fotografia nr. 23 Zdjęcie przedstawia formę odwodnienia liniowego przy korycie po stronie północnej budynku. Rozwiązanie techniczne nieskuteczne.



Fotografia nr. 24 Zbliżenie przedstawiające skalę zjawiska związanego z zbieraniem się wody w narożniku po stronie północno-zachodnim.



Fotografia nr. 25 Zdjęcie przedstawia stan techniczny wnętrza studzienek kanalizacji deszczowej. Widoczne zamulenie i zasyp dna studzienki.



Fotografia nr. 26 Zdjęcie przedstawia stan techniczny wnętrza studzienek kanalizacji deszczowej. Widoczne zagruzowanie dna studzienki.



Fotografia nr. 27 Zdjęcie przedstawia stan techniczny wnętrza studzienek kanalizacji deszczowej. Widoczne zamulenie dna studzienki oraz wylotów rur.



Fotografia nr. 28 Zdjęcie przedstawia stan techniczny wnętrza studzienek kanalizacji deszczowej.



Fotografia nr. 29 Skan archiwalnego zdjęcia. Widoczne nieszczelne łączenia kręgów betonowych.



Fotografia nr. 30 Zdjęcie prezentuje faktyczny stopień zawilgocenia cegły w miejscach badawczych. Na elektrodach widoczne zwierciny w stanie pełnego zawilgocenia przyjmujące postać lepkiej masy.



Fotografia nr. 31 Zdjęcie prezentuje faktyczny stopień zawilgocenia cegły w miejscach badawczych. Na elektrodach widoczne zwierciny w stanie pełnego zawilgocenia przyjmujące postać lepkiej masy.



Fotografia nr. 32 Widoczne pomiary wgłębne. Urządzenie pokazuje maksymalne zawilgocenie na wyświetlaczu (wartość 100).



Fotografia nr. 33 Widoczny uszkodzony filar wraz z przeprowadzonymi rurami instalacji.

6. WNIOSKI PODSUMOWUJĄCE

- a) Autor opracowania swoją analizę przeprowadził na podstawie udostępnionych materiałów źródłowych, przeprowadzonych wizji lokalnych, wykonanych odkrywek technicznych, własnych pomiarów wilgotnościowych oraz badań geotechnicznych.
- b) Występujące uszkodzenia powierzchniowe na ścianach oraz w warstwach wypraw tynkarskich / malarskich są efektem zjawiska zawilgocenia. Po zapoznaniu się ze stanem technicznym ścian piwnic budynku Sądu Rejonowego w Brzesku nie można wykazać tylko jednego źródła zawilgocenia. Proces destrukcji tynków oraz ściany ceglanej wynika z kilku czynników, takich jak: podciąganie kapilarne wody wynikające z braku lub niskiej skuteczności izolacji poziomej muru, zawilgocenie kondensacyjne wynikające z podwyższonej wilgotności względnej pomieszczeń, zawilgocenie wodą opadową lub kanalizacji deszczowej infiltrowaną w warstwach nasypowych wokół budynku.
- c) Wykonane pomiary zawilgocenia/uszkodzeń ścian w pomieszczeniach piwnicy budynku Sądu Rejonowego w Brzesku zostały przedstawione w postaci graficznej na rysunku rzutu kondygnacji podziemnej oraz kartach pomiarowych. Pomierzone wartości zawilgocenia cegły oraz tynku w większości przypadków mieszczą się w

przedziale, określanym jako „ściany mocno zawilgocone oraz ściany średnio zawilgocone”. W niektórych punktach badawczych stwierdzono zawilgocenie odpowiadające „ścianie mokrej”. Karty pomiarów zamieszczono w pkt. 8.4 niniejszej ekspertyzy techniczno-budowlanej.

- d) Przeprowadzone w poprzednich latach prace remontowe oraz zabezpieczające niewątpliwie poprawiły sytuację techniczną pomieszczeń archiwum budynku Sądu Rejonowego, jednakże nie wyeliminowały stwierdzonego w trakcie wizji lokalnych zjawiska. Proces destrukcji tynków, cegły oraz całego układu techniczno-budowlanego budynku po przeprowadzeniu prac ponownie następuje.
- e) Na rysunku nr. R.1 autor przedstawił strefowe pasma ścienne, gdzie stwierdzono oznaki wizualnej degradacji tynków i wypraw malarskich (uszkodzenia), których źródłem jest proces zawilgocenia ścian.
- f) Na rysunku nr. R.2 przedstawiono lokalizację miejsc badawczych, w których przeprowadzono badania zawilgocenia murów metodą niszcząca i bezinwazyjną. Karty pomiarów załączono w punkcie 8.4.
- g) Na rysunku nr. R.3 autor niniejszej ekspertyzy przedstawił wyniki pomiarów skuteczności wentylacji mechanicznej poprzez określenie wielkości strumienia powietrza na wylocie kanałów. W sekcji północnej budynku, szczególnie w narożniku północno-zachodnim występują najwyższe parametry wymiany powietrza, jednakże stopień wilgotności powietrza w pomieszczeniu jest najwyższy. Występujące zjawisko niewątpliwie jest związane z wysokim poziomem zawilgocenia przegród pionowych. W pomieszczeniach P1,P2,P3 stwierdzono najwyższe wartości wilgotności powietrza oscylujące wokół wartości 60%, co jest parametrem niedopuszczalnym w archiwach lub bibliotekach. Utrzymanie reżimu wilgotności powietrza poprzez sterowanie wentylacją mechaniczną jest konieczne w pomieszczeniach archiwum, gdzie znajduje się duża liczba przechowywanych dokumentów papierowych. Optymalny poziom wilgotności względnej powietrza w takich pomieszczeniach, jak archiwum nie powinien przekraczać wartości 50%, a zalecanym poziomem jest około 45%.
- h) Na rysunku nr. R.4 wprowadzono autorskie oznaczenia pomieszczeń piwnicznych pełniących funkcje archiwum budynku Sądu Rejonowego w Brzesku, co umożliwi

łatwiejszy opis i lokalizację występujących uszkodzeń w odniesieniu do miejsca budynku.

- i) Największą skalę zniszczeń tynków oraz najwyższe poziomy zawilgocenia przegród pionowych stwierdzono w narożniku północno-zachodnim, szczególnie w pomieszczeniach P1,P2 oraz P3. W miejscach badawczych od nr. 1 do nr. 20, które znajdują się w sekcji północnej (tj. po stronie ulicy Tadeusza Kościuszki) stwierdzono podwyższony poziom zawilgocenia. Znacznie niższy poziom zawilgocenia, choć przy wartościach granicznych stwierdzono w sekcji południowej (tj. od strony wewnętrznego parkingu).
- j) Wykonane sondażowe badania geotechniczne wykazały, iż warstwy gruntów do głębokości występowania spągu gruntów nasypowych lub rodzimych, czyli do głębokości 4-5 metrów odznaczają się wysokim poziomem zawilgocenia. W niższych warstwach wykonanych badań stwierdzono gliny pylaste oraz pył piaszczysty o parametrach twardoplastycznych, co uniemożliwia swobodną infiltrację wód pochodzenia opadowego w głębsze warstwy piaszczyste. Zawilgocenie wyżej położonych warstw wynika z infiltracji ich wodą opadową oraz istnieje pewne przypuszczenie, że mogą występować również nieszczelności na kanalizacji deszczowej, szczególnie w obrębie studzienek betonowych (łączenie kręgów lub nieszczelna dna).
- k) W trakcie wizji lokalnej autor ekspertyzy dokonał przeglądu technicznego istniejących studzienek, które udało się otworzyć celem weryfikacji ich wewnętrznego stanu. Na dnie otwartych studzienek stwierdzono znaczne zamulenie lub znaczne ograniczenie odpływów fragmentami ceglanymi i kamiennymi. Stwierdzony stan zachowania technicznego przedstawiono na fotografiach od nr. 25 do nr. 28. Po stronie północnej budynku (elewacja frontowa) uformowano w trakcie poprzednich remontów koryto z kształtek kamiennych [foto nr. 20], które miało odprowadzać swobodnie spływającą wodę opadową z trawnika w stronę studzienek kanalizacji deszczowej. Inspekcja przedmiotowych studzienek wykazała, iż w ich wnętrzu brak jest oznak [foto nr. 21,22,23] świadczących o skutecznym odprowadzaniu wody opadowej. Po przeprowadzeniu przeglądu technicznego przedmiotowej instalacji deszczowej można wyciągnąć wniosek o niskiej skuteczności przedmiotowej instalacji, co może w

sposób jednoznaczny wpływać na zwiększone zawilgocenia przegród pionowych budynku Sądu Rejonowego w Brzesku. Dodatkowym argumentem dotyczącym oceny stanu technicznego przedmiotowej instalacji są archiwalne zdjęcia będące w posiadaniu użytkownika budynku. Na fotografii nr. 29, będącej skanem papierowego dokumentu można zaobserwować, iż wykonane studnie odbierające wodę opadową nie posiadają wymagalnej szczelności na stykach pomiędzy prefabrykowanymi kręgami betonowymi. W trakcie wizji lokalnej nie było możliwości stwierdzenia, czy dna przedmiotowych studzienek są szczelne i czy nie występuje swobodne rozsączanie wody opadowej w niższe warstwy gruntów.

- l) Filar ceglany nr. F1 oznaczony na rysunku R.1 wymaga wzmocnienia konstrukcyjnego ze względu na występujące na jego powierzchni uszkodzenia w postaci pęknięć i zarysowań.
- m) Instalacje sanitarne przechodzące przez całą grubość pasma ściennego o znaczeniu F2 posiadają rozwiniętą korozję wodorotlenkową na swojej powierzchni wynikającą z obecności rur stalowych w styku z wilgocią zawartą w murze [miejsce badawcze nr. 1 i nr. 2]. Istnieje realne zagrożenie całkowitego uszkodzenia przedmiotowej instalacji.
- n) Stwierdzone uszkodzenia techniczno-budowlane na ścianach kondygnacji piwnicy w ramach przeglądu w czerwcu 2024r. wskazują na potrzebę przeprowadzenia prac naprawczych, o charakterze inwazyjnym. Podjęte działania w ramach zaleceń dwóch archiwalnych ekspertyz (ekspertyzy z 2003r i 2015r) niewątpliwie poprawiły stan techniczny przegród pionowych oraz zwiększyły komfort użytkowania pomieszczeń archiwum, jednakże nie wyeliminowany cyklicznie powracających uszkodzeń (zawilgoceń). Największą skalę uszkodzeń stwierdzono w sekcji północnej budynku, a w szczególności w narożniku północno-zachodnim (pomieszczenia P1,P2,P3).
- o) W pomieszczeniu o oznaczeniu P16 wykonano badania o nr. 24, które nie wykazały podwyższonego zawilgocenia przegrody. Z treści ekspertyzy z roku 2015 wynika, iż przy ścianie po stronie zachodniej wykonano wtórnie dodatkową ścianę wraz z pustką powietrzną wentylującą. Przeprowadzona wizja lokalną wraz z wykonaniem badań o nr. 24 nie pozwoliło w sposób jednoznaczny potwierdzić powyższego faktu.

- p) Ocena stanu technicznego została wykonana na dzień przeprowadzonej wizji lokalnej. Brak podjęcia czynności techniczno-budowlanych w pomieszczeniach archiwum Sądu Rejonowego w Brzesku będzie prowadzić do dalszej degradacji wypraw tynkarskich oraz przegród pionowych (ścian). Dalsza propagacja uszkodzeń w postaci zawilgoczeń może spowodować trwałą destrukcję substancji budowlanej, a w konsekwencji brak możliwości jej odtworzenia przy relatywnie niskim koszcie napraw. Tym samym, zawarty w niniejszym opracowaniu opis stanu zachowanie w przyszłości będzie nieadekwatny do rzeczywistej sytuacji technicznej w dniu podjęcia prac remontowych.
- q) Obserwując aktualnie niekorzystny „postęp w funkcji czasu” destrukcji materiałów budowlanych wynikający z zawilgocenia przegród pionowych kondygnacji piwnicy budynku Sądu Rejonowego w Brzesku wskazane jest niezwłoczne podjęcie działań o charakterze inwazyjnym.

7. ZALECENIA

- a) Podstawowym zaleceniem wynikającym z przeprowadzonej wizji lokalnej oraz autorskiej oceny stanu technicznego ścian kondygnacji na której znajduje się archiwum Sądu Rejonowego w Brzesku jest konieczność wykonania prac zabezpieczających i naprawczych, które pozwolą na powstrzymanie procesów degradacji przegród pionowych.
- b) W obecnej sytuacji technicznej pomieszczeń archiwum, w których zastosowano dotychczas rozwiązania rekomendowane z poprzednich ekspertyz konstrukcyjnych należy podjąć działania zaradcze o charakterze inwazyjnym związanym z formowaniem wtórnej izolacji poziomej wraz z całym systemem zabezpieczenia styków remontowanej ściany z posadzką. Przeprowadzenie prac dla budynku Sądu Rejonowego w Brzesku należy wykonywać etapowo z przyczyn organizacyjno-finansowych. Wykonany kosztorys prac został podzielony na etap 1 i etap 2 odpowiednio odnoszący się do sekcji budynku po stronie północnej (etap 1) i południowej (etap2). W związku z faktem, iż przeprowadzenie prac dla całego obiektu będzie problematyczne ze względu na ciągłe użytkowanie pomieszczeń archiwum, zaleca się przeprowadzenie prac w pierwszej kolejności w pomieszczeniach P1, P2

oraz P3(ujęte również w całym etapie 1). Przedstawione pomieszczenia bezwzględnie muszą podlegać działaniom zaradczym ograniczającym zjawisko zawilgocenia przegród pionowych oraz niekorzystnych zjawisk mających bezpośredni wpływ na użytkowanie pomieszczeń archiwum.

- c) Program prac naprawczych dla ścian kondygnacji podziemnej budynku Sądu Rejonowego na których stwierdzono destrukcję materiałową wynikającą z wysokiego poziomu zawilgocenia przegrody pionowej powinien zawierać: skucie zniszczonych tynków, odkucie cokołów oraz wąskiego pasma płytek ceramicznych znajdujących się na podłodze, wykonać izolację poziomą formowaną w postaci iniekcji niskociśnieniowej, wykonać wzmocnienie powierzchni ściany poprzez nałożenie preparatów odgrzybiających, następnie należy wykonać wyrównanie podłoża, kolejnym krokiem będzie wykonanie izolacji dwuskładnikowej elastycznej odpornej na parcie negatywne, wykonanie warstwy antykondensacyjnej z tynku renowacyjnego (tzw. szerokoporowego), po jego wyschnięciu należy nałożyć farbę, która powinna być dobrana zgodnie z ogólnym systemem izolacji poziomej przyjętego producenta. Materiał powinien odznaczać się dużą zdolnością paro przepuszczalności wilgoci na zewnątrz. Nie wolno stosować farb emulsyjnych, które mają cechy hydrofobowe, gdyż wykonane podłoże powinno mieć możliwość odsuszenia ściany i usunięcia związków soli rozpuszczalnych w wodzie. Farby akrylowe zamykają pory, co prowadzi do ponownej destrukcji nowo wykonanych tynków renowacyjnych.

Rekomendowanymi materiałami są produkty firmy Mapei: Iniekcja pozioma – **Mapestop Cream**, wyrównanie podłoża – **Planitop HDM Maxi**, izolacja pionowa dwuskładnikowa – **Mapelastic Foundation**, tynk renowacyjny - **PoroMap Deumidificante**, ewentualnie zależnie od decyzji inwestora można zastosować warstwę wyrównawczą poprawiającą efekt wizualny ściany – **PoroMap Finitura Civile**, a następnie zastosować barwną powłokę krzemianową **Silexcolor Pittura**.

- d) Iniekcja niskociśnieniowa formowana, jako izolacja pozioma powinna zostać zrealizowana możliwie najniżej względem istniejącej posadzki oraz pod kątem umożliwiającym przecięcie co najmniej dwóch-trzech warstw cegły.

- e) Autor opracowania zaleca zastosowanie środków do iniekcji niskociśnieniowej wraz z całym systemem tynków oraz środków chemicznych wdrażanych do neutralizowania wysoleń oraz ewentualnego działania mikroorganizmów.
- f) Należy przeprowadzić staranną inspekcję całego systemu kanalizacji burzowej i odpływów z drenażu. W przypadku stwierdzenia uszkodzeń przewodu należy je zabezpieczyć metodą bezwykopową. Należy zweryfikować szczelność studzienek na całej ich wysokości oraz zastosowane rozwiązanie dna przedmiotowych elementów systemu. Zaleca się wykonania prób skuteczności całego systemu kanalizacji deszczowej dla wszystkich studzienek oraz odpływów liniowych. Należy zweryfikować rzędne umieszczenia wlotów odpływów w kanalizacji deszczowej, a tym samym określić stopień skuteczności istniejącej sieci. W przypadku braku szczelności dna studzienek lub styków montażowych kręgów należy je doszczelnić. Ostateczną metoda zostanie uzgodniona na etapie nadzoru autorskiego i uzgodnień pomiędzy stronami procesu inwestycyjnego.
- g) W okresach nawaalnych opadów należy obserwować sprawność odwodnienia na zewnętrznym obwodzie budynku.
- h) Prowadzenie prac remontowo-budowlanych w pomieszczeniach archiwum należy prowadzić przy pełnym zabezpieczeniu wszelkich dokumentów lub akt sądowych.
- i) Autor w wyniku przeprowadzonej analizy wskazuje, iż pomieszczenie P1 będzie wymagało skucia tynków na całej powierzchni ścian oraz podniebienia sklepienia ze względu na znaczny ich poziom degradacji i odspojenia wypraw tynkarskich od podłoża. W pozostałych pomieszczeniach przewidziano odkucie tynków od posadzki do poziomu 150 cm - 170 cm. Ostateczna rzędna zostanie ustalona z autorem ekspertyzy na etapie prowadzenia prac remontowo-zabezpieczających. Na dzień wykonania ekspertyzy nie było określonego terminu prowadzenia prac remontowo-zabezpieczających.
- j) W trakcie prowadzenia prac przy formowaniu izolacji poziomej należy określić stopień destrukcji cegły w paśmie przy posadzkowym. Należy określić prawidłowość istniejącej izolacji poziomej posadzki i możliwości włączenia jej do wspólnej izolacji poziomej ściany. W przypadku braku izolacji poziomej posadzki pomieszczeń

remontowanych należy wykonać kołnierz hydroizolacyjny z masy systemowej wzdłuż całej ściany na szerokość około 20-30 centymetrów. Przedmiotowa procedura jest niezbędna, gdyż po wykonaniu izolacji poziomej ściany, wilgoć znajdująca się poniżej (np. w gruncie lub niższych warstwach posadzkowych) nie może mieć swobodnej transmisji na styku pomiędzy murem a posadzką.

- k) Opisane przedmiotowe prace naprawcze związane z izolacją poziomą ścian zaleca się wykonywać w okresie zimowo-wiosennym, ze względu na lepsze warunki technologiczne wykonania iniekcji poziomej niskociśnieniowej. Materiał w podanym okresie nie ulega przyspieszonym procesom schnięcia (okres letni), co pozwala uzyskać lepszy efekt wypełnienia pustek lub porów.
- l) Uszkodzony filar nr. F1 w pomieszczeniu P1 należy zabezpieczyć poprzez montaż czterech kątowników (2 zamocowane na filarze oraz 2 na styku ściany z filarem) wraz z poziomymi pasami usztywniającymi wykonanymi z płaskowników. Kątowniki należy mocować za pomocą kotew wklejanych w strukturę ceglana. W ramach zalecanych elementów należy zastosować kątowniki 120 x 120 x 12 oraz płaskowniki 75 x 8.
- m) Należy wykonać prace remontowo-instalacyjne w obrębie uszkodzonej dwóch rur instalacji przechodzących przez pasmo ścienne (oznaczenie F2 na rysunku R.1).
- n) Należy zmodernizować istniejące urządzenia pomiarowe wilgotności pomieszczeń poprzez montaż nowej aparatury sygnalizującej systemowo przekroczenia wartości normatywnych.
- o) Wykonawca w ramach zadania powinien wykonać dokumentację powykonawczą, która będzie zawierać: lokalizację prowadzonych prac oraz zastosowane materiały na danym fragmencie remontowanej ściany.
- p) Autor nie ponosi odpowiedzialności za treść opracowania wynikająca z błędnych lub niepełnych informacji oraz dokumentów podanych przez udostępniających

(zamawiającego), np. przez zatajenie istotnych faktów, których nie można było ustalić bez uszkodzenia elementów budynku.

8. ZAŁACZNIKI:

TEMAT OPRACOWANIA**GEOTECHNICZNE WARUNKI POSADOWIENIA
OBIEKTÓW BUDOWLANYCH****OBIEKT/ INWESTYCJA**

Rozpoznanie warunków gruntowo-wodnych w rejonie budynku sądu, Brzesko ul. Tadeusza Kościuszki 20

PODSTAWA PRAWNA

Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. 2012 poz. 463).

A. OPINIA GEOTECHNICZNA**I. INFORMACJE DOTYCZĄCE OBIEKTU BUDOWLANEGO**

Lokalizacja	Brzesko, ul. Tadeusza Kościuszki 20 Gmina Brzesko, powiat brzeski, województwo małopolskie
Zakres inwestycji	Rozpoznanie warunków gruntowo-wodnych w rejonie istniejącego budynku sądu

II. USTALENIE KATEGORII GEOTECHNICZNEJ OBIEKTU BUDOWLANEGO I RODZAJU WARUNKÓW GRUNTOWYCH

Warunki gruntowe	-
Proponowana Kategoria geotechniczna	-

B. DOKUMENTACJA BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO**I. CEL OPRACOWANIA**

Celem opracowania jest określenie warunków gruntowo-wodnych panujących w rejonie istniejącego budynku sądu.

II. ZAKRES WYKONANYCH PRAC

Ilość otworów geotechnicznych: 2; głębokość: 7,0 m p.p.t.; łączny metraż: 14,0mb

Tyczenie i niwelacja otworów: z wykorzystaniem mapy zasadniczej

Rozmieszczenie otworów pokazano na mapie zasadniczej (zał. 1.). Profile wierceń przedstawiono w zał. 2.

III. WARUNKI GRUNTOWE	
Wykształcenie litologiczne utworów	<p>Teren badań w rejonie wykonanych otworów badawczych jest zbudowany z utworów czwartorzędowych reprezentowanych przez spoiste grunty wykształcone w postaci pyłów, glin pylastych, podścielonych przez osady piaszczyste wykształcone w postaci piasków drobnych.</p> <p>Rozpoznany profil podłoża gruntowego pokazano w karcie otworów geotechnicznych (zał. 2) oraz na przekroju geotechnicznym (zał. 3)</p>
Podział podłoża na pakiety i warstwy geotechniczne	<p>Pakiet I – czwartorzędowe grunty mineralne spoiste Warstwa Ia – pył piaszczysty IL -0,60 Warstwa Ib – pył IL -0,50 Warstwa Ic – pył piaszczysty IL -0,25 Warstwa Id – glina pylasta IL -0,15</p> <p>Pakiet II – czwartorzędowe grunty mineralne niespoiste Warstwa IIa – piaski drobne ID -0,50</p>
Parametry geotechniczne gruntów	<p>Parametry geotechniczne ustalono metodą A i B wg normy PN-81/B-03020 „Grunty budowlane. Posadowienie bezpośrednie budowli. Obliczenia statyczne i projektowanie”. Metodą bezpośrednią A ustalono stopień plastyczności gruntów spoistych I_L. Stopień zagęszczenia gruntów piaszczystych I_D ustalono na podstawie obserwacji oporów na zwiercanie. Pozostałe parametry geotechniczne gruntów ustalono metodą B tj. na podstawie ustalonych związków korelacyjnych pomiędzy parametrem wodzącym (I_L, I_D) a innymi parametrami.</p> <p>Dla gruntów nasypowych nie wyprowadzono wartości parametrów geotechnicznych.</p> <p>Wartości charakterystyczne parametrów geotechnicznych wydzielonych warstw przedstawiono w tabeli 1.</p>
Grunty słabonośne, nienośne i nasypowe	<p>Nasypy o miąższości 2,9 – 3,2 m. Grunty spoiste w stanie miękkoplastycznym, plastycznym/ miękkoplastycznym (warstwa Ia, Ib)</p>
Występowanie niekorzystnych zjawisk geologicznych oraz innych wymagających szczególnej uwagi	Nie występują
IV. WARUNKI WODNE	
Obecność wód gruntowych	W rejonie badań nie nawiercono zwierciadła wód gruntowych.
Obecność sączeń	<p>W otworze nr 1 w obrębie nasypu na gł. 2,0 m p.p.t. oraz na głębokości 3,0 m p.p.t. – tj. w strefie kontaktowej pomiędzy gruntami nasypowymi i gruntami rodzimymi oraz w otworze nr 2 na głębokości 4,6 m ppt (w obrębie warstw gruntów rodzimych(?)) stwierdzono występowanie sączeń. Sączenia występujące na głębokości 3,0 i 4,6 m ppt gruntów rodzimych charakteryzują się dużą intensywnością.</p>

V. WNIOSKI I ZALECENIA

W trakcie prowadzenia prac odnotowano, że osady nasypowe charakteryzują się wysokim stopniem zawilgocenia; zwiększona wilgotność nasypów zaczyna się na głębokości ok 1,2 - 1,5 m p.p.t.

Zwiększona wilgotność nasypów, sączenia występujące w ich obrębie oraz obfite sączenia występujące w spągu gruntów nasypowych i gruncie rodzimym mogą być związane z nieszczelnością kanalizacji bądź złą gospodarką wód opadowych, które w trakcie opadów nie są odprowadzane w całości studzienkami do kanalizacji deszczowej, a infiltrują w głąb podłoża zwiększając jego wilgotność. Zaleca się wykonać kontrolę szczelności i drożności systemów odprowadzających wody opadowe z połąci dachowych. Można również rozważyć kontrolę szczelności przyłączy wodociągowych i kanalizacji sanitarnych.

Zwraca się uwagę, że niekorzystnym rozwiązaniem jest lokalizacja w bezpośrednim sąsiedztwie budynku powierzchni ułatwiających infiltrację wody w głąb podłoża (np. powierzchnie wysypane ozdobnym żwirkiem). Zaleca się aby takie powierzchnie – (sąsiadujące z budynkiem) pokryć warstwą utrudniającą przenikanie wody w głąb podłoża (np. powierzchnie wybrukowane ze spadkami od budynku i odprowadzeniem wody poza strefę przyfundamentową – lub np. powierzchnie trawiaste).


W okresach o wzmożonej ilości opadów atmosferycznych oraz wiosennych roztopów należy liczyć się z możliwością intensyfikacji sączeń wód pochodzenia infiltracyjnego.

Grunty pylaste charakteryzują się znaczną wrażliwością na zawilgocenie. Posiadają one również cechy tiksotropowe, tj. posiadają zdolność do upłynniania się pod wpływem drgań i wibracji.

Nasypy niebudowlane charakteryzuje zróżnicowany skład oraz trudna do przewidzenia zmienność parametrów geotechnicznych. Są to grunty nienośne.

Strefa przemarzania gruntu w rejonie badań sięga do gł. 1,0 m poniżej terenu wg normy PN-B-03020:1981 Grunty budowlane. Posadowienie bezpośrednie budowli. Obliczenia statyczne i projektowanie.

OPRACOWALI

Imię i	mgr inż. Kamil Wroński	mgr inż. Małgorzata Kotulska
Nr uprawnień	VII-1554	VI-0430
Podpis	 mgr inż. Kamil Wroński geolog upr. nr VII-1554 (Wieliczka, 07.05.2024)	

Spis załączników

Zał. 1. – mapa dokumentacyjna

Zał. 2. – karta dokumentacyjna otworów geotechnicznych

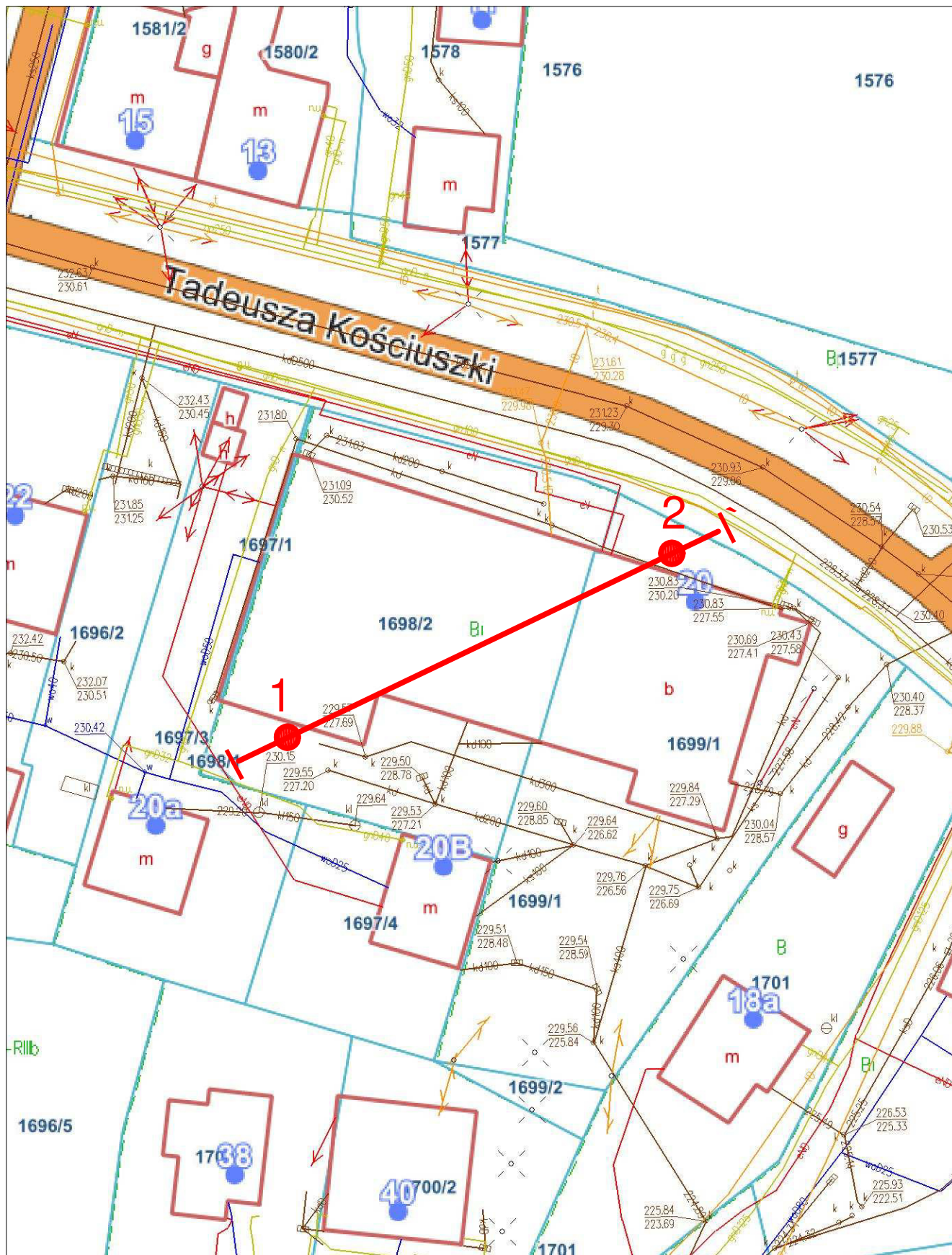
Zał. 3. – przekrój geotechniczny

Zał. 4. – objaśnienia do karty dokumentacyjnej i przekroju

Tabela 1. ZESTAWIENIE CHARAKTERYSTYCZNYCH WARTOŚCI PARAMETRÓW WARSTW GEOTECHNICZNYCH
Brzesko, ul. Tadeusza Kościuszki

Dane identyfikacyjne				Parametry fizyczne			Parametry mechaniczne			
Numer warstwy geotechnicznej	Stratygrafia, litologia	Rodzaje gruntów	Symbol konsolidacji wg PN-81/B-03020	Stopień zagęszczenia $I_D(n)$	Stopień plastyczności $I_L(n)$	Gęstość objętościowa $\rho(n)$ [g/cm ³]	Spójność $c_u(n)$ [kPa]	Kąt tarcia wewnętrznego $\phi_u(n)$ [°]	Moduł odkształcenia $E_o(n)$ [MPa]	Moduł ścisłości edometrycznej $M_o(n)$ [MPa]
Ia	Czwartorzęd osady rzeczne tarasów nadzalewowych, piaski wodnolodowcowe	πp Pył piaszczysty	C	-	0,60	1,95	7,0	8,5	9,0	13,0
Ib		π Pył	C	-	0,50	1,95	8,5	10,0	11,0	15,5
Ic		$\pi p // P\pi$ Pył piaszczysty // piasek pylasty	C	-	0,25	2,00	15,0	14,0	18,5	26,0
Id		$G\pi$ Gлина pylasta	C	-	0,15	2,05	19,0	15,5	23,0	33,0
IIa		$Pd (//\pi)$ Piasek drobny (// pył)	-	0,50	-	1,75 ^(*) 1,90 ^(**)	0,0	30,5	46,0	62,0

Grunty (*) – w stanie wilgotnym, (**) – w stanie mokrym



Objaśnienia:



wykonane otwory geotechniczne



linia przekroju geotechnicznego



GEOMAX
GEOLOGIA INŻYNIERSKA

Kamil Wroński
ul. Wygoda 47
32-020 Wieliczka
tel. 0604 968 427
e-mail: biuro@geomax.info.pl

Zał.nr 1

Obiekt:

Budynek sądu
Brzesko, ul. Tadeusza Kościuszki 20

Data:

V - 2024

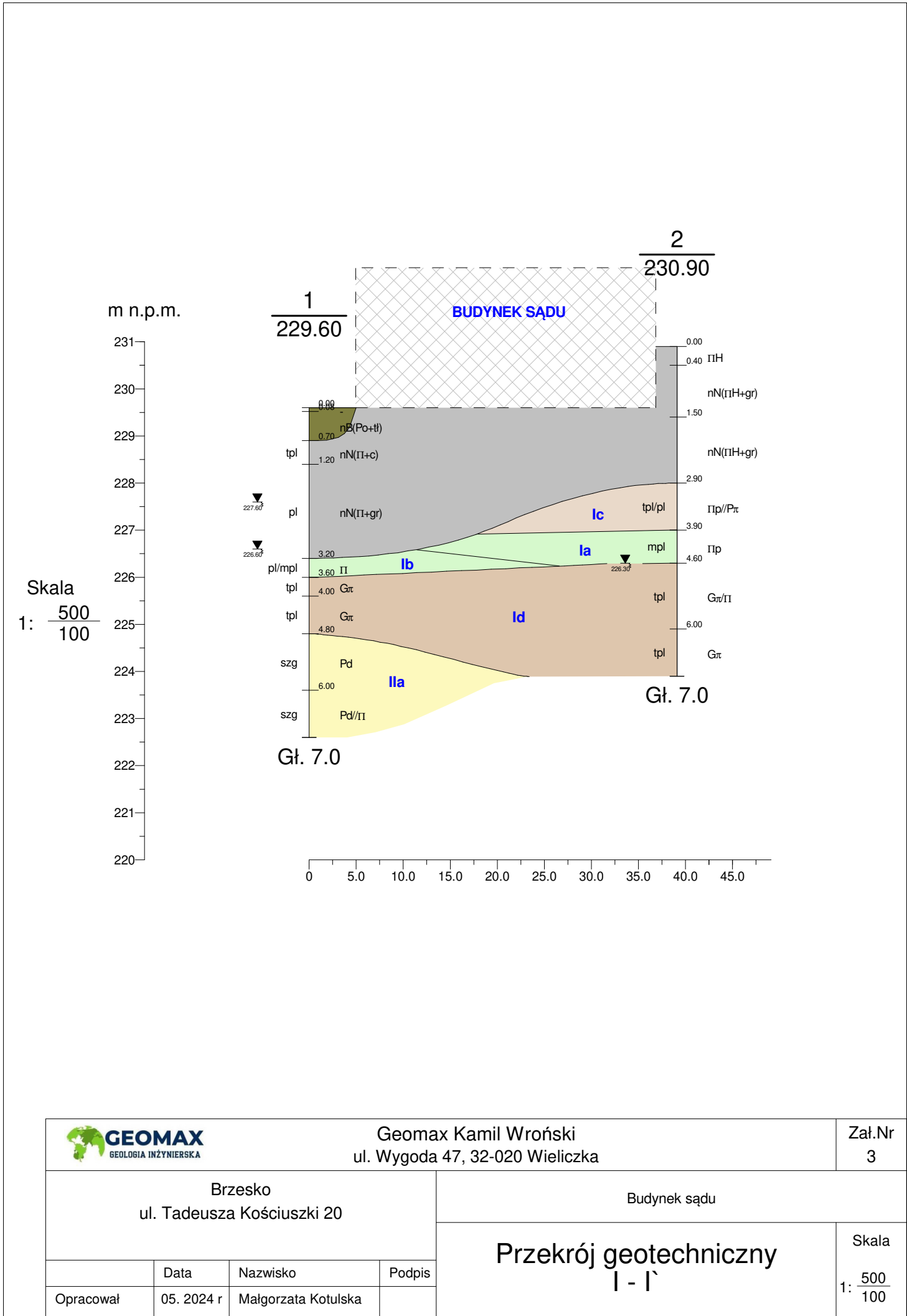
Nazwa rysunku:

Mapa dokumentacyjna z lokalizacją
wykonanych badań geotechnicznych

Skala:

1:500

Opracowała:
M. Kotulska



Objaśnienia do karty otworów i przekroju geotechnicznego
A. Symbole rodzajów gruntów:

Symbol	Znaczenie
nN(w)	nasyp niebudowlany- w nawiasie przeważający składnik
- (w)	węgiel
- (gr)	gruz
- (Pg, G)	piasek gliniasty, glina itp.
- c	cegła
Gb	gleba
Ż	żwir
Po	pospółka
Żg, Pog	żwir gliniasty, pospółka gliniasta
Pπ	piasek pylasty
Pd	piasek drobny
Ps	piasek średni
Pr	piasek gruby
Pg	piasek gliniasty
Π	pył

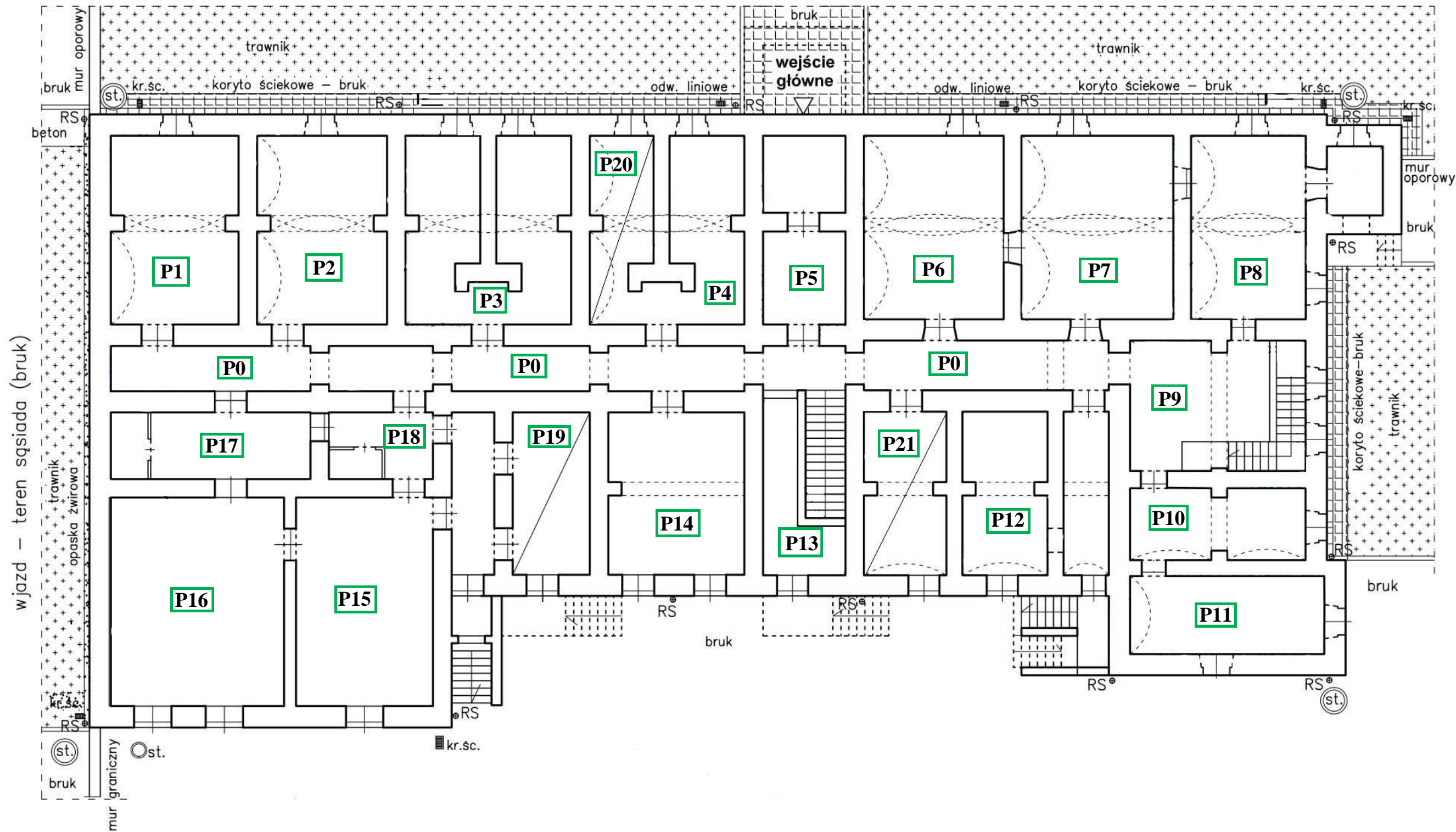
Symbol	Znaczenie
Πp	pył piaszczysty
Gp	glina piaszczysta
G	glina
Gπ	glina pylasta
Gpz	glina piaszczysta zwięzła
Gz	glina zwięzła
Gπz	glina pylasta zwięzła
Ip	ił piaszczysty
I	ił
Iπ	ił pylasty
H., PsH, PrH	grunt próchniczny
Nmg	namuł organiczny gliniasty
Nm	namuł organiczny
KWg[Gpi]	zwietrzelina gliniasta [glina pylasta]
KW[p-c]	zwietrzelina[piaskowiec]

B. Stany gruntów:

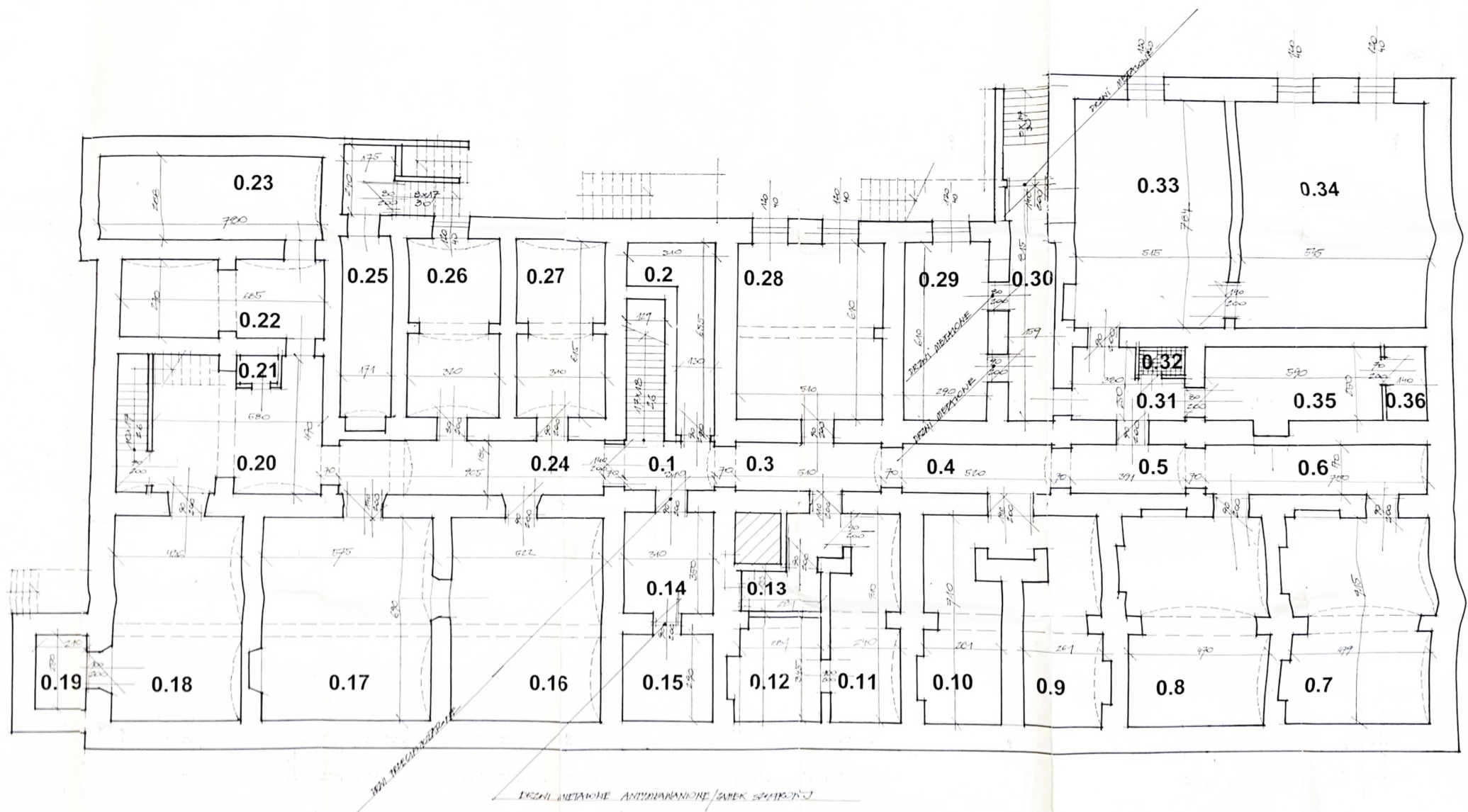
Stany konsystencji- grunty spoiste		Stany zagęszczenia- grunty niespoiste	
I _L - stopień plastyczności		I _D - stopień zagęszczenia	
zw	stan -zwarty I _L <0	ln	stan - luźny 0.00 <I _D <0.33
pzw	- półzwarty I _L <0	szg	- średniozagęszczony 0.33< I _D <0.66
tpl	- twardoplastyczny 0< I _L <0.25	zg	- zagęszczony 0.66< I _D <1.00
pl	- plastyczny 0.25< I _L <0.50		
mpl	- miękkoplastyczny 0.50< I _L <1.0		

C. Inne oznaczenia

Symbol, znak	Znaczenie	Symbol, znak	Znaczenie
/	pogranicze rodzajów gruntu lub stanów	$\frac{\nabla}{218.34}$	symbol i rzędna (m npm) nawierconego zwierciadła wody gruntowej
//	przewarstwienia	$\frac{\nabla}{2.3}$	symbol i głębokość (m ppt) nawierconego zwierciadła wody gruntowej
+	domieszki	$\frac{\nabla}{219.3}$	symbol i rzędna (m npm) ustabilizowanego zwierciadła wody gruntowej
Ia	symbol warstwy geotechnicznej	$\frac{\nabla}{2.3}$	symbol i głębokość (m ppt) ustabilizowanego zwierciadła wody gruntowej
Q	utwory czwartorzędowe	$\frac{\sim}{2.3}$	sączenie wody gruntowej (m ppt)



Ekspertyza konstr-budow. dotycząca przyczyn zawilgocenia ścian piwnicy	06.2024
Numeracja pomieszczeń	
dr inż. Roman Paruch, prof. PK	R.4



Dane pomiarowe [D1] powierzchniowe				
Urządzenie	WIP-24 (max.10%)	WIP-24 (max.10%)	T660 (max.200)	T660 (max.200)
Nr. miejsca badawczego	Dół [%]	Góra [%]	Dół	Góra
1	9%		160	
2		4%		102
3	9%	6,10%	158	134
4	desytrukcja	destrukcja	destrukcja	destrukcja
5	9%	7,30%	162	141
6	9,50%	4,50%	170	112
7	7%	4%	140	106
8	9%	4,50%	159	108
9	8,80%	3%	156	99
10	7,10%	5,10%	134	134
11	6%	3%	129	86
11a	8,90%	2%	160	84
12	9,50%	3%	189	89
13	6,50%	4,70%	130	114
14	2,50%	2%	92	85
15	3%	2%	99	84
16	6,10%	3,60%	130	101
17	4,90%	2,70%	120	71
18	4%	2.9%	112	89
19	4%	2,60%	108	60
20	4%	2,50%	110	58
21	2%	2%	87	45
22	2,50%	2%	90	56
23	3,20%	2%	102	40
24	2%	2%	82	38
25	5%	2%	126	50
26	5%	2%	139	49

Dane pomiarowe [D2] wgłębne i powierzchniowe				
Urządzenie	T610 (max.100)	T610 (max.100)	T660 (max.200)	T660 (max.200)
Nr. miejsca badawczego	Dół	Góra	Dół	Góra
1	100		150	
2		31		99
3	100	41	134	116
4	100 (destrukcja)	100 (destrukcja)	destrukcja	destrukcja
5	92	79	156	130
6	100	34	166	100
7	100	39	112	90
8	100	40	133	72
9	100	31	128	72
10	100	43	138	97
11	100	38	132	63
11a	100	28	140	61
12	100	36	149	60
13	90	63	163	72
14	90	20	93	55
15	25	15	60	45
16	80	36	135	71
17	100	20	130	53
18	81	14	98	44
19	76	15	84	43
20	80	62	86	44
21	24	22	60	47
22	34	26	72	50
23	41	18	91	49
24	35	15	64	54
25	86	14	132	45
26	88	26	138	55

